

SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS GERENTES PÚBLICOS 2015

GERENCIAS SECCIONALES

Ordenado por ejecución presupuestal

SECCIONALES	CON ACUERDO	CON SEGUIM Y EVAL	% DE CUMPLIM PRESUP	% DE CUMPLIM METAS	CUMPLIM CALIDAD	OTROS	% DESEMPEÑO
CÓRDOBA	x	x	100%	86%	71%	100%	89%
RISARALDA	x	x	99%	82%	33%	100%	79%
SUCRE	x	x	99%	88%	83%	100%	93%
META	x	x	99%	88%	72%	100%	90%
CALDAS	x	x	99%	89%	67%	100%	89%
ATLÁNTICO	x	x	99%	84%	100%	100%	96%
ARAUCA		x	98%	85%	32%	100%	79%
CAQUETÁ	x	x	98%	86%	63%	100%	87%
TOLIMA		x	98%	74%	63%	100%	84%
GUAVIARE	x	x	98%	90%	82%	100%	92%
CASANARE	x	x	98%	81%	61%	100%	85%
BOLÍVAR	x	x	97%	86%	37%	100%	80%
ANTIOQUIA	x	x	97%	85%	65%	100%	87%
SANTANDER	NA en (E)	x	97%	84%	93%	100%	94%
BOYACÁ	x	x	97%	96%	98%	100%	98%
QUINDÍO	x	x	97%	91%	97%	100%	96%
VALLE DEL CAUCA	NA en (E)	x	97%	85%	99%	100%	95%
CHOCO	x	x	97%	65%	25%	100%	72%
CESAR	x	x	96%	88%	62%	100%	86%
HUILA	x	x	96%	91%	98%	100%	96%
CUNDINAMARCA	x	x	95%	91%	100%	100%	97%
NORTE DE SANTANDER	NA en (E)	x	95%	88%	68%	100%	88%
MAGDALENA	x	x	95%	88%	64%	100%	87%
VICHADA	x	x	94%	83%	78%	100%	89%
VAUPES	x	x	93%	76%	79%	100%	87%
CAUCA	x	x	92%	91%	33%	100%	79%
GUAJIRA	x	x	92%	73%	25%	100%	73%
NARIÑO	x	x	92%	86%	56%	100%	83%
AMAZONAS	NA en (E)	x	92%	66%	78%	100%	84%
PUTUMAYO		x	90%	93%	50%	100%	83%
SAN ANDRÉS Y GUAINÍA	x	x	89%	92%	30%	100%	78%
GUAINÍA		x	87%	92%	67%	100%	86%

Ordenado por cumplimiento de metas plan de acción

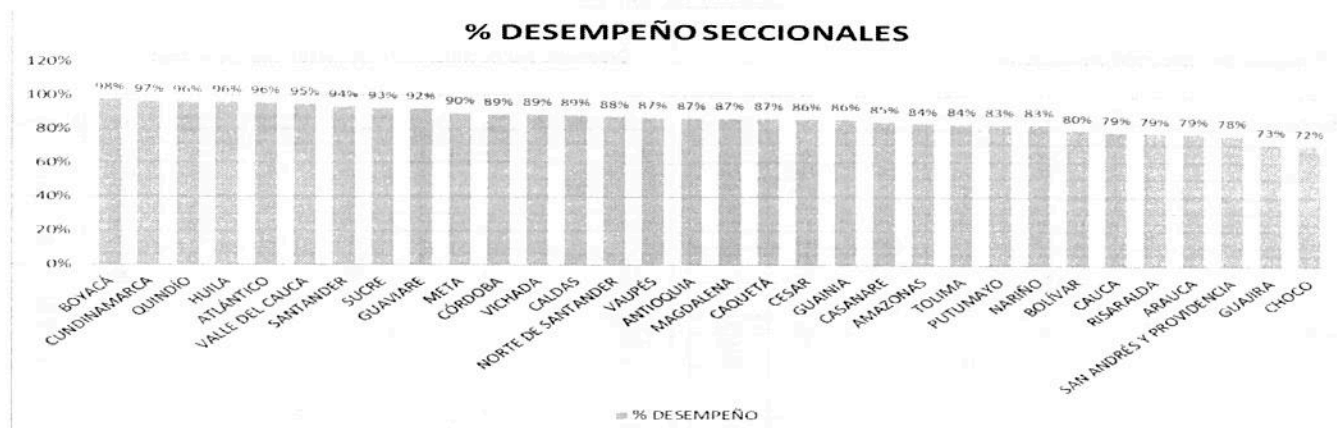
SECCIONALES	CON ACUERDO	CON SEGUIM Y EVAL	% DE CUMPLIM PRESUP	% DE CUMPLIM METAS	CUMPLIM CALIDAD	OTROS	% DESEMPEÑO
BOYACÁ	x	x	97%	96%	98%	100%	98%
PUTUMAYO		x	90%	93%	50%	100%	83%
SAN ANDRÉS Y GUAINÍA	x	x	89%	92%	30%	100%	78%
QUINDÍO	x	x	97%	91%	97%	100%	96%
HUILA	x	x	96%	91%	98%	100%	96%
CUNDINAMARCA	x	x	95%	91%	100%	100%	97%
CAUCA	x	x	92%	91%	33%	100%	79%
GUAVIARE	x	x	98%	90%	82%	100%	92%
CALDAS	x	x	99%	89%	67%	100%	89%
SUCRE	x	x	99%	88%	83%	100%	93%
CESAR	x	x	99%	88%	72%	100%	90%
NORTE DE SANTANDER	NA en (E)	x	95%	88%	68%	100%	88%
MAGDALENA	x	x	95%	88%	64%	100%	87%
CÓRDOBA	x	x	100%	86%	71%	100%	89%
CAQUETÁ	x	x	98%	86%	63%	100%	87%
BOLÍVAR	x	x	97%	86%	37%	100%	80%
NARIÑO	x	x	92%	86%	56%	100%	83%
ARAUCA		x	98%	85%	32%	100%	79%
ANTIOQUIA	x	x	97%	85%	65%	100%	87%
VALLE DEL CAUCA	NA en (E)	x	97%	85%	99%	100%	95%
ATLÁNTICO	x	x	99%	84%	100%	100%	96%
SANTANDER	NA en (E)	x	97%	84%	93%	100%	94%
VICHADA	x	x	94%	83%	78%	100%	89%
RISARALDA	x	x	99%	82%	33%	100%	79%
CASANARE	x	x	98%	81%	61%	100%	85%
VAUPES	x	x	93%	76%	79%	100%	87%
TOLIMA		x	98%	74%	63%	100%	84%
GUAJIRA	x	x	92%	73%	25%	100%	73%
AMAZONAS	NA en (E)	x	92%	66%	78%	100%	84%
CHOCO	x	x	97%	65%	25%	100%	72%

Ordenado por cumplimiento de sistema de gestión calidad

SECCIONALES	CON ACUERDO	CON SEGUIM Y EVAL	% DE CUMPLIM PRESUP	% DE CUMPLIM METAS	CUMPLIM CALIDAD	OTROS	% DESEMPEÑO
CUNDINAMARCA	x	x	95%	91%	100%	100%	97%
ATLÁNTICO	x	x	99%	84%	100%	100%	96%
VALLE DEL CAUCA	NA en (E)	x	97%	85%	99%	100%	95%
HUILA	x	x	96%	91%	98%	100%	96%
BOYACÁ	x	x	97%	96%	98%	100%	98%
QUINDÍO	x	x	97%	91%	97%	100%	96%
SANTANDER	NA en (E)	x	97%	84%	93%	100%	94%
SUCRE	x	x	99%	88%	83%	100%	93%
GUAVIARE	x	x	98%	90%	82%	100%	92%
VAUPES	x	x	93%	76%	79%	100%	87%
VICHADA	x	x	94%	83%	78%	100%	89%
AMAZONAS	NA en (E)	x	92%	66%	78%	100%	84%
META	x	x	99%	88%	72%	100%	90%
CÓRDOBA	x	x	100%	86%	71%	100%	89%
NORTE DE SANTANDER	NA en (E)	x	95%	88%	68%	100%	88%
GUAINÍA	x	x	87%	92%	67%	100%	86%
CALDAS	x	x	99%	89%	67%	100%	89%
ANTIOQUIA	x	x	97%	85%	65%	100%	87%
MAGDALENA	x	x	95%	88%	64%	100%	87%
TOLIMA		x	98%	74%	63%	100%	84%
CAQUETÁ	x	x	98%	86%	63%	100%	87%
CESAR	x	x	96%	88%	62%	100%	86%
CASANARE	x	x	98%	81%	61%	100%	85%
NARIÑO	x	x	92%	86%	56%	100%	83%
PUTUMAYO		x	90%	93%	50%	100%	83%
BOLÍVAR	x	x	97%	86%	37%	100%	80%
CAUCA	x	x	92%	91%	33%	100%	79%
RISARALDA	x	x	99%	82%	33%	100%	79%
ARAUCA		x	98%	85%	32%	100%	79%
SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA	x	x	89%	92%	30%	100%	78%
GUAJIRA	x	x	92%	73%	25%	100%	73%
CHOCO	x	x	97%	65%	25%	100%	72%
<b>PROMEDIO GENERAL POR FACTOR</b>			<b>96%</b>	<b>85%</b>	<b>67%</b>	<b>100%</b>	<b>87%</b>

Ordenado por % de desempeño

SECCIONALES	CON ACUERDO	CON SEGUIM Y EVAL	% DE CUMPLIM PRESUP	% DE CUMPLIM METAS	CUMPLIM CALIDAD	OTROS	% DESEMPEÑO
BOYACÁ	x	x	97%	96%	98%	100%	98%
CUNDINAMARCA	x	x	95%	91%	100%	100%	97%
QUINDÍO	x	x	97%	91%	97%	100%	96%
HUILA	x	x	96%	91%	98%	100%	96%
ATLÁNTICO	x	x	99%	84%	100%	100%	96%
VALLE DEL CAUCA	NA en (E)	x	97%	85%	99%	100%	95%
SANTANDER	NA en (E)	x	97%	84%	93%	100%	94%
SUCRE	x	x	99%	88%	83%	100%	93%
GUAVIARE	x	x	98%	90%	82%	100%	92%
META	x	x	99%	88%	72%	100%	90%
CÓRDOBA	x	x	100%	86%	71%	100%	89%
VICHADA	x	x	94%	83%	78%	100%	89%
CALDAS	x	x	99%	89%	67%	100%	89%
NORTE DE SANTANDER	NA en (E)	x	95%	88%	68%	100%	88%
VAUPES	x	x	93%	76%	79%	100%	87%
ANTIOQUIA	x	x	97%	85%	65%	100%	87%
MAGDALENA	x	x	95%	88%	64%	100%	87%
CAQUETÁ	x	x	98%	86%	63%	100%	87%
CESAR	x	x	96%	88%	62%	100%	86%
GUAINÍA	x	x	87%	92%	67%	100%	86%
CASANARE	x	x	98%	81%	61%	100%	85%
AMAZONAS	NA en (E)	x	92%	66%	78%	100%	84%
TOLIMA		x	98%	74%	63%	100%	84%
PUTUMAYO		x	90%	93%	50%	100%	83%
NARIÑO	x	x	92%	86%	56%	100%	83%
BOLÍVAR	x	x	97%	86%	37%	100%	80%
CAUCA	x	x	92%	91%	33%	100%	79%
RISARALDA	x	x	99%	82%	33%	100%	79%
ARAUCA		x	98%	85%	32%	100%	79%
SAN ANDRÉS Y PROVIDENCIA	x	x	89%	92%	30%	100%	78%
GUAJIRA	x	x	92%	73%	25%	100%	73%
CHOCO	x	x	97%	65%	25%	100%	72%
<b>PROMEDIO GENERAL POR FACTOR</b>			<b>96%</b>	<b>85%</b>	<b>67%</b>	<b>100%</b>	<b>87%</b>



Al evaluar el desempeño de los Gerentes Públicos seccionales, se puede evidenciar que el promedio de cumplimiento en relación con la ejecución presupuestal es del 96% y el promedio de cumplimiento de metas es del 85% mientras en los temas relacionados con el sistema de gestión de calidad, (producto no conforme, rendición de cuentas, administración de riesgos, planes de mejoramiento de auditorías internas y externas, entre otros), el promedio de cumplimiento es apenas del 67%, sin embargo, en otros temas el cumplimiento es del 100%. Lo anterior nos da como resultado un promedio general de desempeño de un 87% para la vigencia 2015, en cuanto a las gerencias seccionales.

Los resultados anteriores nos permiten concluir que 10 seccionales se ubican en un nivel de desempeño superior al 90%; 16 seccionales se ubican en un nivel de desempeño entre 80% y 90% y 6 seccionales se encuentran en un nivel de desempeño, por debajo del 80%.

### OFICINAS NACIONALES

OFICINAS NALES	CON ACUERDO	CON SEGUIM Y EVAL	% DE CUMPLIM PRESUP	% DE CUMPLIM METAS	CUMPLIM. CALIDAD	OTROS	% DESEMPEÑO
SUBG. ADMINISTRATIVA	X	X	96%	90%	87%	100%	94%
SUBG. DE PROTECCION ANIMAL	X	X	95%	85%	91%	100%	81%
SUBG. DE PROTECCION VEGETAL	X	X	92%	96%	43%	100%	96%
SUBG. DE PROTECCION FRONTERIZA	X	X	95%	99%	97%	100%	97%
SUBG. DE ANALISIS Y DIAGNOSTICO	X	X	98%	63%	94%	100%	84%
SUBG. DE REGULACION SANIT Y FITO.	X	X	84%	96%	74%	100%	95%
OFICINA DE COMUNICACIONES	NA por ser del nivel asesor	X	98%	94%	100%	100%	97%
OFICINA DE TECNOLOGIAS	X	X	100%	100%	97%	100%	99%
OFICINA ASESORA DE PLANEACION	NA por ser del nivel asesor	X	86%	100%	98%	100%	93%
<b>PROMEDION GENERAL POR FACTOR</b>			<b>94%</b>	<b>91%</b>	<b>87%</b>	<b>100%</b>	<b>93%</b>
<b>PROMEDION GENERAL ICA</b>			<b>95%</b>	<b>88%</b>	<b>77%</b>	<b>100%</b>	<b>90%</b>



En cuanto a las al desempeño de los Gerentes Públicos en oficinas nacionales, se puede evidenciar que el promedio de cumplimiento en relación con la ejecución presupuestal es del 94% y el promedio de cumplimiento de metas es del 91% mientras en los temas relacionados con el sistema de gestión de calidad (producto no conforme, rendición de cuentas, administración de riesgos, planes de mejoramiento de auditorías internas y externas, entre otros), el promedio de cumplimiento es apenas del 87%, sin embargo, en otros temas el cumplimiento es del 100%. Lo anterior nos da como resultado un promedio general de desempeño de un 93% para la vigencia 2015, en cuanto a las Oficinas Nacionales.

Los resultados anteriores nos permite concluir que 7 dependencias de oficinas nacionales se ubicaron en un nivel de desempeño superior al 90%, 2 Dependencias se ubicaron en un nivel de desempeño entre 80% y 90% y que el nivel de desempeño general de la entidad fue del 90%, para los factores evaluados.

**LUIS HUMBERTO MARTINES LACOUTURE**  
 Gerente General del ICA

Revisó y Aprobó: Jair Orlando Fajardo F.  
 Elaboró: MECR

