

**INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA
LA GERENCIA SECCIONAL NORTE DE SANTANDER
NOTIFICACION POR AVISO**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 69 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (ley 1437 de 2011) y en ejercicio de las funciones que le otorga el Decreto 4765 de 2008. Procedo a notificar por aviso al señor(a) ALBEIRO ORTEGA RICO identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 13198998

ACTO ADMINISTRATIVO A NOTIFICAR:	RESOLUCION No. 00005703
FECHA DEL ACTO ADMINISTRATIVO A NOTIFICAR:	Abril 08 de 2026
PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO:	NOR.2.33.0-82.001.2023-203
AUTORIDAD QUE EXPIDIO EL ACTO ADMINISTRATIVO:	Gerencia Seccional Norte Santander
PERSONA A NOTIFICAR:	ALBEIRO ORTEGA RICO
PROCEDEN RECURSOS:	En el acto administrativo hoy notificado, se indica al investigado que la decisión allí adoptada no es objeto de recurso alguno, toda vez que se trata de una terminación del proceso.
DIRECCION DE NOTIFICACION:	Predio EL PORVENIR vereda LA PITA del Municipio SARDINATA
<p>En vista de la imposibilidad de efectuar la notificación personal del acto administrativo, Resolución de 00005703 de Abril 08 de 2026 y ante la imposibilidad de dar aplicación a lo previsto en el artículo 67 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo se procede a realizar notificación de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 69 ibídem, a notificar en la página electrónica del ICA https:// www.ica.gov.co/atencion-al-ciudadano/citaciones-notificaciones-y-comunicacionessecc/citaciones-y-notificaciones/norte-desantander y en un lugar de acceso al público del ICA Seccional Norte de Santander, por el termino de cinco (5) días, con la advertencia que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.</p>	

Dado en San José de Cúcuta a los Veintiuno (21) días del mes de abril de 2026



JHON LEONARDO BAYONA DIAZ
Gerente Seccional Norte de Santander (E)

**RESOLUCIÓN No. 00005703
(08/04/2026)**

**“POR LA CUAL SE DECRETA CADUCIDAD DE LA POTESTAD
SANCIONATORIA DEL ESTADO DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO NO. 2023-203 INICIADO POR NO VACUNACIÓN CONTRA
AFTOSA Y BRUCELOSIS BOVINA.”**

**EL GERENTE SECCIONAL DE NORTE DE SANTANDER DEL INSTITUTO
COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA**

En uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas por las Leyes 101 de 1993, 395 de 1997, Ley 1437 de 2011, Ley 1955 de 2019, Decreto 1071 de 2015, Decreto 4765 de 2008, Resoluciones 1779 de 1998, 6605 de 2017, la Resolución 2442 de 2013

CONSIDERANDO:

Que el Instituto Colombiano Agropecuario – ICA – Seccional Norte de Santander, inició proceso administrativo sancionatorio **NOR 2.33.0-82.001.2023-203** en contra del señor **ALBEIRO ORTEGA RICO** identificado con cédula de ciudadanía No. 13198998 propietario del predio denominado “**EL PORVENIR**” ubicado en la vereda “**LA PITA**” del municipio “**SARDINATA**” departamento de Norte de Santander, con el fin de establecer su presunta responsabilidad al quebrantar las disposiciones contenidas en la Resolución **N° 0019823 del 10 de octubre de 2022**, por no haber vacunado el día **14 de diciembre de 2022**, cincuenta (50) Bovinos, contra la fiebre aftosa correspondiente al ciclo dos de vacunación del año 2022.

Que, por los hechos anteriormente descritos, este despacho formuló cargos según Auto N° 513 de octubre 23 de 2023, procediendo a dar inicio a gestiones encaminadas a lograr la notificación al investigado, dando aplicación al derecho constitucional al debido proceso, pues el derecho constitucional citado tiene como finalidad proteger los derechos de los ciudadanos frente a las actuaciones del Estado ya sea en trámites judiciales o administrativos como es el presente caso.

Se hace necesario citar la sentencia T 572 de 1992, proferida por la Corte Constitucional con ponencia del Magistrado JAIME SANIN GREIFFENSTEIN, donde se manifestó:

El artículo 29 de la Constitución contempla, además, otros derechos que se entienden contenidos en el núcleo esencial del derecho al debido proceso, como son el derecho de defensa, el derecho de asistencia de un abogado, el derecho a un debido proceso sin dilaciones injustificadas, el derecho a presentar y controvertir pruebas, el derecho a impugnar la sentencia condenatoria y el derecho a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Se observa dentro del plenario que, una vez proferido el auto de formulación de cargos por esta seccional del ICA, se procedió a remitir oficio de citación radicado 33232101145 del 07 de Noviembre de 2023 a investigado para realizar notificación personal de la actuación

**RESOLUCIÓN No. 00005703
(08/04/2026)**

**“POR LA CUAL SE DECRETA CADUCIDAD DE LA POTESTAD
SANCIONATORIA DEL ESTADO DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO NO. 2023-203 INICIADO POR NO VACUNACIÓN CONTRA
AFTOSA Y BRUCELOSIS BOVINA.”**

administrativa, por el servicio de envíos de Colombia 472; evidenciándose de igual forma la devolución de esta por la empresa de envíos.

No se logra evidenciar en el expediente actuación adicional que permitiera avanzar en las demás etapas procesales, es por esto que ante la ausencia de notificaciones de la actuación a inicial y de acuerdo con el derecho constitucional al debido proceso que impone a las entidades públicas realizar gestiones que permitan la notificación de las actuaciones administrativas a los interesados, alineados con esta prerrogativa normativa, se logra evidenciar entonces que dentro del actual P.A.S. no se llevó a cabo este requisito indispensable para avanzar en demás etapas procesales, como consecuencia de esto a la fecha se observa que la facultad sancionatoria del estado se ha agotado conforme al artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 y una vez evidenciado esto por la suscrita no queda más de proceder con la decisión expuesta en glones posteriores.

MEDIOS DE PRUEBA

En el proceso administrativo sancionatorio de marras, se lograron tener como medios de pruebas, los siguientes:

- 1.- Acta de predio no vacunado No. 3880835
- 2.- Auto de Formulación de Cargos N° 513 del 23 de Octubre de 2023.
- 3- Citación a diligencia de notificación personal del Auto de Formulación de Cargos.

HECHOS PROBADOS

Teniendo en cuenta que la presente actuación administrativa fue iniciada el día **23 de octubre de 2023** por la presunta vulneración a normativa ICA respecto de la obligatoriedad de realizar vacunación en los términos indicados en la resolución referida para el CICLO DE VACUNACIÓN a especies Bovinas y Bufalinos en los tiempos señalados y teniendo como prueba que no se logró notificar al investigado el Auto de Formulación de Cargos que permitiera dar continuidad a las demás etapas procesales hasta obtener fallo sancionatorio en firme y en desarrollo del principio del debido proceso, expuesto ampliamente por la Corte Constitucional en Sentencia C — 401 de 2010, en donde resaltó que la potestad sancionatoria de las autoridades 'titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del *ius Puniendi* del Estado (facultad de sancionar), está sometida al principio de prescripción que garantiza que los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta marcha de los instrumentos sancionatorios.

De conformidad con las disposiciones jurisprudencial, resulta procedente afirmar que la actual norma procesal, a saber, ley 1437 de 2011, en su artículo 52 respecto a la figura

**RESOLUCIÓN No. 00005703
(08/04/2026)**

**“POR LA CUAL SE DECRETA CADUCIDAD DE LA POTESTAD
SANCIONATORIA DEL ESTADO DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO NO. 2023-203 INICIADO POR NO VACUNACIÓN CONTRA
AFTOSA Y BRUCELOSIS BOVINA.”**

estudiada (caducidad), aduce, que el acto administrativo debe ser proferido y notificado dentro del término de tres (3) años siguientes a la ocurrencia de los hechos, y los recursos en contra del mismo, cuentan un término de un año para resolverlo, así:

"Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanción caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado..."

De conformidad con lo anteriormente citado, es claro que, al día de hoy, ya se encuentra superado el término señalado en la norma, esto es (3) años a partir de la ocurrencia de los hechos, significa esto que, a partir del **18 de diciembre de 2025** no se podía dar continuidad al trámite aperturado por esta seccional, ya que, hasta la fecha de hoy, no se logró adelantar las demás etapas procesales del P.A.S (Proceso Administrativo Sancionatorio), esto como consecuencia de no contar con datos del investigado que permitan una notificación y/o comunicación de las actuaciones de manera efectiva, buscando siempre respetar el derecho fundamental del debido proceso al investigado, que le permita de manera efectiva ejercer su derecho de defensa.

Es decir, la facultad sancionatoria del estado ha caducado, pues no se logró expedir y notificar una decisión que impusiera fin al proceso mediante sanción o amonestación al aquí investigado dentro de este término; por tal motivo, y colofón de todo lo anterior, este órgano pierde la competencia para dar continuidad al proceso e imponer la respectiva sanción a partir del cumplimiento de tres años de la ocurrencia de los hechos, por la cual se hace improcedente la continuación de este procedimiento administrativo sancionatorio.

Es así como mientras la sanción no se halle en firme, lo que existe es el trámite del proceso sancionatorio. En conclusión, debe producirse el trámite completo para la ejecutoria de la decisión, el cual comprende la notificación del acto que pone fin a la actuación administrativa y las decisiones ulteriores para que el mismo quede en firme.

En pronunciamiento del Consejo de Estado- Sección Primera. M.P María Elizabeth García en proceso identificado con Radicado 25000-23-24-01001-01, se respalda dicha decisión:

*“la sanción se entiende impuesta oportunamente, **si dentro del término asignado para ejercer esta potestad, la Administración expide y notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria, independientemente de la interposición de los recursos**”*

**RESOLUCIÓN No. 00005703
(08/04/2026)**

**“POR LA CUAL SE DECRETA CADUCIDAD DE LA POTESTAD
SANCIONATORIA DEL ESTADO DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO NO. 2023-203 INICIADO POR NO VACUNACIÓN CONTRA
AFTOSA Y BRUCELOSIS BOVINA.”**

Basado en los motivos expuestos y con los planteamientos jurisprudenciales citados, la seccional Norte de Santander,

RESUELVE:

ARTICULO 1: Declarar **LA CADUCIDAD** dentro del Proceso Administrativo Sancionatorio No **2.33.0-82.001.2023-203** adelantado en contra del señor **ALBEIRO ORTEGA RICO** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.198.998 propietario del predio denominado **“EL PORVENIR”** ubicado en la vereda **“ LA PITA”** del municipio **“SARDINATA”** departamento de Norte de Santander.

ARTÍCULO 2: Ordenar el ARCHIVO definitivo del Proceso Administrativo Sancionatorio No **2.33.0-82.001.2023-203** adelantado en contra de **ALBEIRO ORTEGA RICO** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.198.998 conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.


ARTÍCULO 3: Notificar el contenido del presente Acto Administrativo por medio de aviso de acuerdo con lo consagrado en el inciso segundo del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), teniendo que la información que se tiene del investigado no permite a esta seccional del ICA tomar contacto efectivo, por esto se procede a adjuntar copia íntegra del mismo, para ser publicado en la página electrónica de la entidad por el término de cinco (5) días.

ARTÍCULO 4: Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 5: La presente resolución rige a partir de la fecha de expedición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Cúcuta, a los ocho (08) días de marzo de 2026.


JHON LEONARDO BAYONA DÍAZ
Gerente (E) Seccional Norte de Santander

Proyectó: Beatriz Aristizabal – Profesional Universitario Gerencia Seccional
Revisó: Beatriz Aristizabal – Profesional Universitario Gerencia Seccional
Aprobó: Jhon Leonardo Bayona Díaz – Gerente Seccional