ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

INFORME

SECCIONAL TOLIMA
31 DE AGOSTO DE 2018

GOBIERNO DE COLOMBIA
MINAGRICULTURA
ICA
Instituto Colombiano Agropecuario
ISO 9001
ISO 14001

Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

INFORME EJECUTIVO DE GESTION
31 DE DICIEMBRE DE
2017
ICA SECCIONAL TOLIMA

PRESENTADO A:

DR. LUIS HUMBERTO MARTINEZ LACOUTURE
GERENTE GENERAL ICA

Ibagué, Diciembre de 2017

Certificado
Nº.SC5917-1

Certificado
NTCGP Nº.077-1

INTRODUCCIÓN:

Con el presente documento la Gerencia Seccional Tolima, presenta los resultados de los compromisos adquiridos con el nivel central y que fueron ejecutados durante la vigencia 2017. Esto con el propósito de evaluar la Gestión de la gerencia Seccional y dar cumplimiento al acuerdo de Gestión que por ley se debe realizar en todas las entidades del estado.

1. EJECUCION PRESUPUESTAL Y DE ACTIVIDADES DE LOS PROYECTOS MISIONALES-PLAN DE ACCION CON CORTE A 30 DE DICIEMBRE DE 2017.

FUNCIONAMIENTO:

CONCEPTO	DISTRIBUCION PRESUPUESTAL 2017 APROPIADO	PRESUPUESTO ASIGNADO SECCIONAL A DICIEMBRE 2017	EJECUCION SECCIONAL A DICIEMBRE 2017	SALDO SECCIONAL A DICIEMBRE 2017	% EJECUCION
IMPUESTO PREDIAL	**$ 27.025.000**	**$ 27.025.000**	**$ 27.025.000**	**$ -**	**100%**
TOTAL FUNCIONAMIENTO	**$ 27.025.000**	**$ 27.025.000**	**$ 27.025.000**	**$ -**	**100%**

La asignación para el pago del impuesto predial permitió la cancelación total del compromiso.

AREA ADMINISTRATIVA:

CONCEPTO	DISTRIBUCION PRESUPUESTAL 2017 APROPIADO	PRESUPUESTO ASIGNADO SECCIONAL A DICIEMBRE 2017	EJECUCION SECCIONAL A DICIEMBRE 2017	SALDO SECCIONAL A DICIEMBRE 2017	% EJECUCION
Mantenimiento preventivo y correctivo equipos de cómputo Seccional Tolima.	**$31.000.000**	**$31.000.000**	**$31.000.000**	$0	100
Reconocimiento Incentivos	$2.500.000	$5.500.000	$5.498.000	$2.000	100
Exámenes Ocupacionales	$6.000.000	$3.000.000	$2.915.000	$85.000	97
Servicios Públicos	$78.624.880	$78.624.880	$78.312.955	$311.925	100
Compra combustible	$40.800.000	$40.800.000	$40.318.332	$481.668	99
Mantenimiento vehículos	$32.986.800	$37.694.800	$37.694.800	$0	100
Arrendamiento oficina Mariquita y Guamo	$15.791.000	$10.791.000	$9.800.000	$391.000	96
Compra y recarga de extintores y adquisición de elementos Salud y Seguridad en el Trabajo	$8.712.121	$9.812.121	$9.960.000	$12.121	100
Viáticos y Gastos de Viaje	$24.000.000	$24.000.000	$23.966.162	$33.838	99
Cubrir el pago del Convenio de los Centros de Integración de Servicios (CIS)	$17.500.000	$17.500.000	$17.500.000	$0	100
TOTAL	**$257.914.801**	**$258.282.801**	**$256.967.087**	**$1.315.714**	**99**

El área administrativa con corte al 31 de DICIEMBRE ha logrado una ejecución promedio de 99% de la asignación presupuestal la cual se espera mejorar durante el segundo trimestre.

AREA ANALISIS Y DIAGNOSTICO

PRESUPUESTO ASIGNADO EN EL AREA DE DIAGNOSTICO

Laboratorio / Concepto	VETERINARIO	FITOSANITARIO	SEMILLAS	TOTAL	EJECUCION A DICIEMBRE DE 2017	% EJECUCION
Recolección de residuos.	**2.000.000**	**2.000.000**	**1.000.000**	**5.000.000**	**5.000.000**	**100%**
Mantenimiento de Aires	**2.200.000**	**0**	**0**	**2.200.000**	**2.199.920**	**100%**
TOTAL	**4.200.000**	**2.000.000**	**1.000.000**	**7.200.000**	**7.199.000**	**100%**

En esta área se tiene una ejecución a la fecha del 100% de una asignación total de $7.000.000.

AREA ANIMAL – EJECUCION PRESUPUESTAL POR PROYECTOS 2017.

CDP	DESCRIPCION	APROPIACION INICIAL	APROPIACION VIGENTE	EJECUTADO A 30 DICIEMBRE/17	SALDO	% EJECUCION
2517	GASTOS GENERALES- ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES - ERRADICACIÓN DE TUBERCULOSIS	$ 6.000.000	$ 7.179.488	$ 7.179.425	$63 -	100
2517	GASTOS GENERALES - ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES- ENCEFALOPATÍA ESPONGIFORME BOVINA EEB	$ 900.000	$ 400.000	$ 362.126	$ 37. 874	90.5
2517	GASTOS GENERALES - ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES- PESTE PORCINA CLÁSICA	$ 15.000.000	$ 11.000.000	$ 10.982.329	$ 17.671	99.8

2517	GASTOS GENERALES - ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES-ERRADICACIÓN DE BRUCELOSIS	$ 3.000.000	$ 5.985.203	$ 5.984.978	225	100
2517	GASTOS GENERALES - ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES-ENFERMEDADES AVIARES (ENFERMEDADES DE NEW CASTLE, SALMONELOSIS, INFLUENZA)	$ 20.000.000	$ 20.000.000	$ 19.661.432	$ 38.568	99.8
2517	GASTOS GENERALES- SISTEMA DE SUPERVISIÓN Y CERTIFICACIÓN DE INOCUIDAD	$ 8.000.000	$ 8.746.331	$ 8.711.556	$ 34.775	99.6
2517	GASTOS GENERALES - COMBATIR INSUMOS AGROPECUARIOS ILEGALES Y FORMALIZACIÓN PRODUCTORES	$ 8.000.000	$ 15.433.249	$ 14.988.223	$ 445.026	97.1
2617	GASTOS GENERALES - CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES EN ANIMALES - RABIA SILVESTRE	$ 5.000.000	$ 8.200.000	$ 8.099.527	$ 100.473	98.8
2717	GASTOS GENERALES - CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES EN ANIMALES - E.E.V.	$ 5.000.000	$ 4.400.000	$ 4.398.362	$ 1.638	100
2817	GASTOS GENERALES - CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES EN ANIMALES - OVINOS Y CAPRINOS	$ 3.000.000	$ 1.750.000	$ 1.749.214	$ 786	100
2917	GASTOS GENERALES - ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES-FIEBRE AFTOSA	$ 45.000.000	$ 65.000.000	$ 64.484.704	$ 515.296	99.2

2917	GASTOS GENERALES-CONTROL A LA MOVILIZACIÓN DE ANIMALES	$ 1.000.000	$ 0.00	$ 0.00	$ 0.00	100
2917	GASTOS GENERALES - SISTEMA DE INFORMACION Y VIGILANCIA EPIDEMIOLOGICA	$ 15.000.000	$ 15.872.400	$ 15.872.400	$ 0.00	100
3017	GASTOS GENERALES - CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES EN ANIMALES - ACUICOLA	$ 9.469.797	$ 9.769.797	$ 9.405.544	$ 364.253	96.3
		$144.369.797	$173.736.468	$171.879.820	$1.518.711	**99.0**

AREA VEGETAL - EJECUCION PRESUPUESTAL POR PROYECTOS 2017.

CDP	DESCRIPCION	APROPIACION INICIAL	APROPIACION VIGENTE	EJECUCION AL 30 DE DICIEMBRE/17	SALDO	% EJECUCION
2517	GASTOS GENERALES - BIOSEGURIDAD PARA OVM DE ORIGEN VEGETAL	$ 10.000.000	$ 10.000.000	$ 9.993.154	$ 6.846	99.9
2517	GASTOS GENERALES - DERECHOS DE OBTENTOR	$ 10.000.000	$ 10.000.000	$ 9.971.883	$ 28.117	99.7
2517	GASTOS GENERALES - VIGILANCIA DE PLAGAS DE CONTROL OFICIAL Y ESTATUS FITOSANITARIO	$ 3.000.000	$ 6.000.000	$ 5.956.103	$ 43.897	99.3
2517	GASTOS GENERALES - VIGILANCIA FITOSANITARIA DE PREDIOS Y EMPRESAS EXPORTADORAS DE VEGETALES FRESCOS Y EMPRESAS O PLANTAS DE TRATAMIENTO DE EMBALAJES DE MADERA, SEGÚN NIMF15	$ 10.000.000	$ 10.000.000	$ 9.952.051	$ 47.949	99.5

2517	GASTOS GENERALES - PROTECCIÓN FITOSANITARIA EN CULTIVOS DE PLÁTANO Y BANANO	$ 12.000.000	$ 12.000.000	$ 11.979.310	$ 20.690	99.8
2517	GASTOS GENERALES - CONTROL Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA DE PLAGAS EN LOS CULTIVOS DE ORNAMENTALES Y DE ALGODÓN.	$ 25.000.000	$ 25.000.000	$ 24.988.592	$ 11.408	100
2517	VIGILANCIA FITOSANITARIA EN CÍTRICOS PARA HLB Y OTRAS PLAGAS CUARENTENARIAS	$ 15.500.000	$ 19.000.000	$ 18.913.652	$ 86.348	99.5
2517	GASTOS GENERALES - IMPLEMENTACIÓN DEL SISTEMA DE SUPERVISIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA INOCUIDAD EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA	$ 15.000.000	$ 21.400.000	$ 21.018.873	$ 381.127	98.2
2917	GASTOS GENERALES - CONTROL TÉCNICO EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE SEMILLAS	$ 10.000.000	$ 15.000.000	$ 14.956.776	$ 43.224	99.7
2917	GASTOS GENERALES - DETECCIÓN, CONTROL Y ERRADICACIÓN- PLAN NACIONAL DE MOSCA DE LA FRUTA - PNMF	$ 7.000.000	$ 7.000.000	$ 6.941.976	$ 58.024	99.2
2917	GASTOS GENERALES - PROTECCIÓN FITOSANITARIA SOBRE LAS PRINCIPALES ESPECIES AGRÍCOLAS DEL PAÍS	$ 80.000.000	$ 80.000.000	$ 79.633.831	$ 366.169	99.5

2917	GASTOS GENERALES - PROGRAMA DE VIGILANCIA FITOSANITARIO FORESTAL	$ 5.000.000	$ 7.000.000	$ 699.458	$ 542	100
2917	GASTOS GENERALES - CONTROL TÉCNICO EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACION DE INSUMOS AGRÍCOLAS	$ 14.000.000	$ 14.000.000	$ 13.997.865	$ 2.135	100,0
	TOTAL	$216.500.000	$236.400.000	$229.003.524	$1.096.476	**97.0**

La ejecución presupuestal para las áreas animal y vegetal está en promedio en un 98% atendiendo las recomendaciones de austeridad del gasto impartidas por el gobierno nacional y la Gerencia General.

EJECUCION TOTAL

AREA	ASIGNACION	EJECUCION A DICIEMBRE/16	SALDO	% EJECUCION
AREA ADMINISTRATIVA	$258.282.801	$256.967.087	$1.315.714	99
AREA DIAGNOSTICO VETERINARIO	7.200.000	7.199.000	100%	100
AREA ANIMAL	$173.736.468	$171.879.820	$1.518.711	99
AREA VEGETAL	$236.400.000	$229.003.524	$1.096.476	97
TOTAL	$675.619.269	$665.049.431	$3.930.902	98

La ejecución de la Seccional con corte a 30 de DICIEMBRE es del 98%.

2. REVISIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN

PETICIONES, QUEJAS O RECLAMOS - PQR	
PQR solicitadas por ciudadanos	**PQR tramitadas por la Seccional**
36	**36**
100%	

A la fecha se han presentado 20 solicitudes generales, (9) Derechos de petición, 2 Quejas y 5 solicitudes de información, a los cuales se les ha dado respuesta de manera oportuna.
Fueron recibidas:

- 20 Solicitudes Generales

- 9 Derecho de Petición de interés particular.
- 2 Quejas
- 5 Solicitud Información

1.

2. Supervisión de Contratos de Proveedores y Servicios Personales. (cumplimiento de contratos)

TIPO DE CONTRATO	MODALIDAD	CONTRATOS CELEBRADOS	CONTRATOS SUPERVISADOS
Arrendamiento Oficina Mariquita	Contratación Directa	1	1
Arrendamiento Oficina Guamo	Contratación Directa	1	1
Servicio de Mensajería Externa	Mínima Cuantía	1	1
Mantenimiento de Vehículos.	Mínima Cuantía	1	1
Mantenimiento de Equipos de Computo	Mínima Cuantía	1	1
Eliminación de Desechos Peligrosos	Contratación Mínima Cuantía	1	1
Servicio de mantenimiento de Aires	Mínima Cuantía	1	1
Compra de Llantas	Mínima Cuantía	1	1
Compra de materiales eléctricos	Mínima Cuantía	1	1
Exámenes Médicos y de laboratorio	Mínima Cuantía	1	1
Logística jornada lúdica y de recreación.	Mínima Cuantía	1	1
Compra de elementos atención emergencias.	Mínima Cuantía	1	1
Servicios Personales	Contratación Directa por la Gerencia General	65	65
TOTAL		**77**	**77**

Durante la vigencia 2018 se celebraron 12 Contratos por la Seccional y 65 Contratos por la Gerencia General, 10 procesos por mínima cuantía y 2 por contratación directa, todos acordes con la normatividad establecida y debidamente supervisados.

3. PLANES DE ACCIÓN

1. PLAN DE ACCIÓN ANIMAL

PROYECTO	No. ACTIVIDADES	PROMEDIO DE EJECUCION
ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES - FIEBRE AFTOSA	17	92%
ZONAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES - ERRADICACIÓN DE BRUCELOSIS	23	97%
ZONAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES - ERRADICACIÓN DE TUBERCULOSIS	16	74%
ZONAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES - PPC	15	83%
ZONAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES - ENFERMEDADES AVIARES	26	89%
ZONAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA DE ENFERMEDADES ANIMALES – EEB	6	74%
CONTROL Y ERRADICACION DE ENFERMEDADES EN ANIMALES (1. ENCEFALITIS EQUINA)	7	73%
CONTROL Y ERRADICACION DE ENFERMEDADES EN ANIMALES (2. RABIA DE ORIGEN SILVESTRE)	5	74%
CONTROL Y ERRADICACION DE ENFERMEDADES EN ANIMALES (4. CONTROL SANITARIO DE LAS ESPECIES ACUICOLAS PRIORIZADAS)	6	100%
SISTEMA DE INFORMACIÓN Y VIGILANCIA EPIDEMIOLÓGICA ANIMAL	5	73%
SISTEMA DE SUPERVICIÓN Y CERTIFICACIÓN DE INOCUIDAD PECUARIA	9	91%
COMBATIR INSUMOS AGROPECUARIO ILEGALES Y FORMALIZACION PRODUCTORES	9	85%
	PROMEDIO	**84%**

2. PLAN DE ACCIÓN VEGETAL

PROYECTO	No. ACTIVIDADES	PROMEDIO DE EJECUCION
CONTROL TÉCNICO A LAS SEMILLAS, BIOSEGURIDAD Y DERECHOS DE OBTENTOR	12	94%
DETECCIÓN, CONTROL Y ERRADICACIÓN - PLAN NACIONAL DE MOSCA DE LA FRUTA -PNMF-	2	100%
VIGILANCIA DE PLAGAS DE CONTROL OFICIAL	3	100%
VIGILANCIA DE PLAGAS DE CONTROL OFICIAL HLB	3	100%
IMPLEMENTACIÓN DELPLAN DE TRABAJO PARA LA EXPORTACIÓN DE AGUACATE HASS.	4	100%
VIGILANCIA FITOSANITARIA DE PREDIOS Y EMPRESAS EXPORTADORAS DE VEGETALES FRESCOS Y EMPRESAS	4	100%
PROTECCIÓN FITOSANITARIA EN CULTIVOS DE PLÁTANO Y BANANO	2	98%
PROTECCIÓN FITOSANITARIA SOBRE LAS PRINCIPALES ESPECIES AGRÍCOLAS DEL PAIS.	13	100%
PROGRAMA DE VIGILANCIA FITOSANITARIA FORESTAL	3	90%
CONTROL Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS LIBRES Y DE BAJA PREVALENCIA EN LOS CULTIVOS ORNAMENTALES Y DE ALGODÓN	2	100%
CONTROL TÉCNICO EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE INSUMOS AGRÍCOLAS	4	94%
IMPLEMENTACIÓN DEL SISTEMA DE SUPERVISIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA INOCUIDAD EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA	2	100%
	PROMEDIO	**98%**

RESUMEN

PLANES DE ACCION	% CUMPLIMIENTO	PROMEDIO
ANIMAL	84%	91%
VEGETAL	98%	

RESUMEN SISTEMA DE GESTIÓN

SISTEMA DE GESTION	% EJECUCION
PQR	100%
SUPERVISION DE CONTRATISTAS	100%
INFORMES DE GESTION	100%
PLANES DE MEJORAMIENTO	100%
MAPA DE RIESGO	100%
TOTAL	**100%**

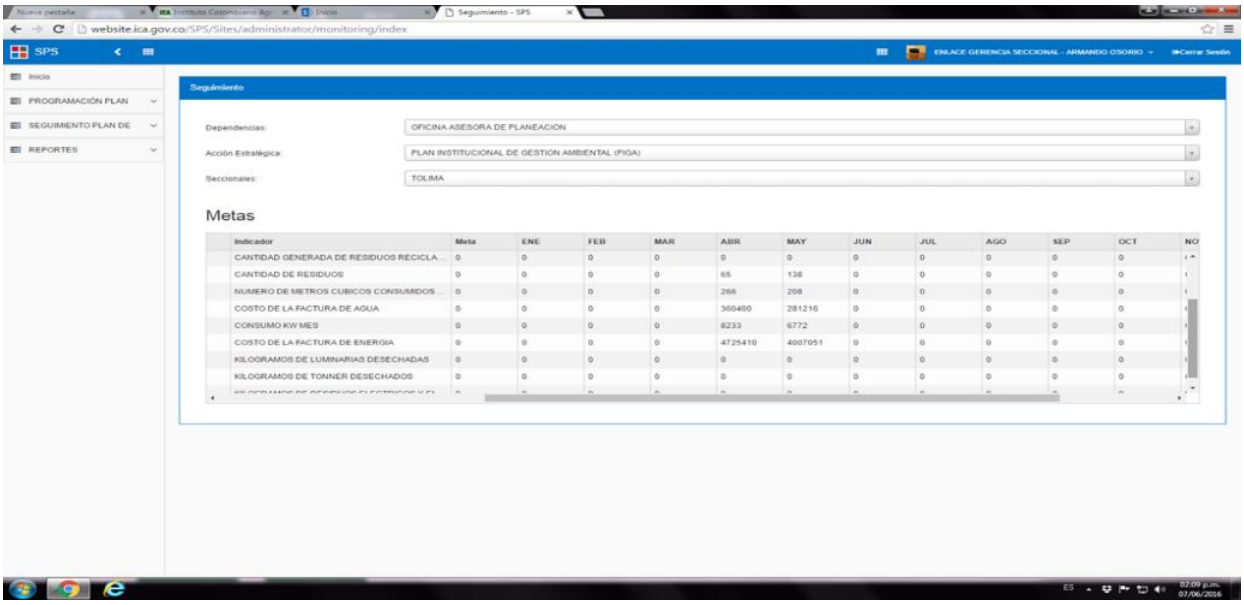
4. GESTION DOCUMENTAL

No. De expediente organizados/No. De expedientes totales de la seccional*100

GESTION DOCUMENTAL	
Expedientes Organizados del Área Técnica	**196**
Expedientes Organizados del Área Jurídica	**87**
Expedientes Totales	**283**

El archivo central se encuentra debidamente organizado y para este año ya se ha avanzo en un 75% la entrega de los archivos 2016.

5. GESTION AMBIENTAL



Dando cumplimiento al Plan de Gestión Integral de Residuos Institucional, se continua este año la consolidación de la información en el aplicativo SPS y se socializó con los funcionarios de la Seccional el Tolima los PGIRS.

ACUERDO DE GESTION

ACUERDO DE GESTIÓN INSTITUCIONAL 2017	
ENTIDAD:	**INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO -ICA-**
FECHA DE COMPROMISO:	02/01/2017
DEPENDENCIA	GERENCIA SECCIONAL TOLIMA
COMPROMISO ENTRE :	LUIS HUMBERTO MARTINEZ LACOUTURE Y HUMBERTO ORJUELA ROZO

Objetivo: Dirigir coordinar y ejecutar, en su respectiva jurisdicción territorial, los planes programas y proyectos establecidos por el instituto para el cumplimiento de la misión institucional, reportando oportuna mente la información correspondiente.

Concertación de Compromisos						Evaluación de compromisos	
Compromisos Institucionales	**Peso %**	**Resultados Esperados**		**Fecha Límite**	**Indicadores**	**% de cumplimiento**	**puntos logrados**
Divulgar y socializar el plan estrategico Diamante, tanto a usuarios como a funcionarios de la dependencia	15	Plan estrategico socializado al 100% los funcionarios de la dependencia	8	31/12/2017	total de funcionarios con socializacion del plan/ total de funcionarios de la	100	8
		Plan estrategico Diamante socializado al mayor numero de usuarios posible	7		total de usuarios los cuales se les socializa el plan	100	7
Ejecución presupuestal con base en los objetivos del plan estratégico "Diamante"	25	Comprometer el 70% del presupuesto asignado, antes del 30 de junio 2017	15	31/12/2017	ejecutado antes del 30 de junio	90	13,5
		Ejecutar el 100% del presupuesto asignado logrando los objetivos del plan estratégico	10		Recursos ejecutados / recursos signados	98	9,8
Planes de acción y logro de metas acordes con los objetivos del plan estratégico "Diamante"	20	Ejecución de mínimo el 98% de las metas del plan de acción	7	31/12/2017	Metas ejecutadas /metas programadas	91	6,37
		Promedio de evaluación de la ejecución del plan de acción ubicado en rango superior para cada periodo evaluado	7		Evaluaciones en nivel superior/total de evaluaciones	91	6,37
		Reporte oportuno de la información requerida por el nivel central	6		/total de requerimientos	95	5,7
Rendición de cuentas a la ciudadanía (mínimo 2) sobre los principales programas proyectos y actividades a ejecutar durante la vigencia 2017 y los resultados obtenidos de la gestión	8	Evento de rendición de cuentas a la ciudadanía en el primer trimestre del año	3	31/12/2017	Eventos realizados / programados	100	3
		Evento de rendición de cuentas a la ciudadanía en el cuarto trimestre del año	3		Eventos realizados / programados	100	3
		Reporte oportuno de la información que evidencia las actividades desarrolladas	2		/total de requerimientos	95	1,9
Análisis de las PQRs y producto no conforme y propuestas para atacar causas y mejorar el servicio	7	Análisis de las causas de PQRs y producto no conforme, en reuniones de revisiones por la dirección y propuestas para la mejorar	4	31/12/2017	Acciones propuestas y ejecutadas para la mejora del servicio	100	4
		Reporte oportuno de la información en los plazos establecidos por el nivel central	3		/total de requerimientos	75	2,25
Administración de riesgos, revisiones por la dirección y demás temas de calidad	7	Plan de tratamiento de riesgos construido y 2 avances de ejecución reportados de acuerdo con los requerimientos del nivel central	4	31/12/2017	Plan de tratamiento riesgos y avances entregados / programados	100	4
		Realizar mínimo 4 reuniones de revisión por la dirección contemplando todas las entradas y reportando la información oportunamente	3		revisión por la dirección ejecutadas/programa	100	3
Planes de mejora para auditorias interna y externas	6	Construcción y ejecución de los planes de mejora para los hallazgos de las auditorias internas y externas, en los tiempos establecidos por el nivel central o entes de control	6	31/12/2017	Planes de mejora construidos y ejecutados/requeridos	100	6
Gestión ambiental de acuerdo con los lineamientos y directrices impartidas por el nivel central	7	Plan institucional de gestión ambiental y programas ambientales ejecutados, según los requerimientos del nivel central	5	31/12/2017	Actividades de programas ejecutadas / programadas	75	3,75
		Reporte oportuno de ejecución de actividades	2		Reportes entregados /total de requerimientos	95	1,9
Gestionar con las cajas de compensacion con el fin de obtener beneficios para los funcionarios	5	Beneficion obtenidos de las cajas de compemnsacion para los funcionarios	5	31/12/2017	Beneficions obtenidos /gestionados	100	5
TOTAL ACUERDO DE GESTIÓN	**100**					**94,54**	

Compromisos Contingentes o Adicionales	Resultados Esperados		Fecha Límite	Evaluación cualitativa		
				Destacado	Satisfactorio	NO satisfactorio
Asesorar al Superior Jerárquico, en temas propios de la misión y objetivos de la Entidad	Resolver o recomendar la solución de los problemas o cuestiones planteadas de modo más eficaz y eficiente.		31/12/2017		x	
Desarrollar funciones delegadas y encargos concretos.	Llevar a cabo un desempeño efectivo de la Delegación o del encargo que revierta en una mejora organizativa.		31/12/2017	x		
Desarrollar, en sustitución del Superior Jerárquico, tareas representativas de la entidad	Materializar la representación de forma adecuada y oportuna para los intereses de la entidad.		31/12/2017	x		
Afrontar cambios organizativos o reformas contingentes de la entidad	Responder efectiva y coherentemente frente a situaciones derivadas de los procesos de cambio.		31/12/2017	x		
Resolver y gestionar anomalías que se produzcan en el funcionamiento ordinario de la entidad.	Resolver diligentemente las situaciones problemáticas producidas en la entidad		31/12/2017	x		

FASE DE SEGUIMIENTO
PRIMER SEGUIMIENTO: Fecha: 30/04/2017
SEGUNDO SEGUIMIENTO: Fecha: 30/09/2017
INFORME FINAL : Fecha: 31/12/2017 XXXX

COMPROMISOS DE MEJORA GERENCIAL (Decreto 2539 de 2005).

COMPETENCIAS COMPORTAMENTALES NIVEL DIRECTIVO	Indicadores (Síntesis de Conductas Asociadas)	Necesidades de Mejora Gerencial		
		No se detectan	*Se detectan*	Son imprescindibles
Guiar, dirigir grupos y establecer y mantener la cohesión de grupo necesaria, para alcanzar los objetivos organizaciones.	Construir y mantener grupos de trabajo cohesionados y motivados que permitan alcanzar los objetivos generando un clima positivo y fomentando la participación.	x		
Determinar eficazmente las metas y prioridades institucionales, identificando las acciones, los responsables, los plazos y los recursos requeridos para alcanzarlas.	Establecer objetivos claros y concisos estructurados y coherentes con las metas organizacionales, traduciéndolos en planes prácticos y fiables.	x		
Elegir entre una o varias alternativas para solucionar un *problema o atender una situación, comprometiéndose con* acciones concretas y consecuentes con la decisión.	Capacidad para escoger, en entornos complejos, la opción más *conveniente para resolver situaciones concretas, asumiendo las* consecuencias.	x		
Favorecer el aprendizaje y desarrollo de sus colaboradores, articulando las potencialidades y necesidades individuales con las de la organización para optimizar la calidad de las contribuciones de los equipos de trabajo y de las personas, en el cumplimiento de los objetivos y metas organizaciones presentes y futuras.	Gestionar las habilidades y recursos de su grupo de trabajo (o de las personas a su cargo) con la finalidad de alcanzar metas y objetivos organizacionales.	x		
	Ejercer responsablemente las funciones derivadas de la evaluación del desempeño de los empleados públicos con el fin de mejorar el rendimiento de la entidad.	x		
	Desarrollar las competencias de su equipo humano mediante la identificación de las necesidades de capacitación y formación, comprometiéndose en acciones concretas para satisfacerlas.	x		
Estar al tanto de las circunstancias y las relaciones de poder que influyen en el entorno organizacional.	En el ejercicio gerencial toma en cuenta y demuestra un conocimiento del entorno y del contexto institucional en el que desempeña su actividad gerencial.	x		

NOTA: Las anteriores son las competencias mínimas que debe tener el Gerente Público. Por tal razón pueden ser adicionadas otras, si la entidad lo considera necesario. La finalidad de estos compromisos no es otra que reforzar las competencias de los gerentes públicos mediante la identificación puntual de cuáles pueden ser los ámbitos competenciales en los que el gerente público requiere de una capacitación o formación complementaria

Observaciones:

En la Casilla "Observaciones" se relacionan las necesidades de capacitación detectadas.

Firma: Superior Jerárquico
Nombre: Luis Humberto Martínez Lacouture

Firma:
Nombre: Gerente Público
HUMBERTO ORJUELA ROZO

FORMA- 4-975

HUMBERTO ORJUELA ROZO
Gerente Seccional Tolima

INFORME EJECUTIVO PRIMER SEMESTRE
ACUERDOS DE GESTIÓN- 2018.

FECHA: **30 de junio de 2018.**

GERENCIA SECCIONAL: TOLIMA

GERENTE SECCIONAL: HUMBERTO ORJUELA ROZO

AVANCE EN LOS COMPROMISOS INSTITUCIONALES.

COMPROMISO 1: *Formular y ejecutar la planeación de la seccional, de acuerdo con los lineamientos de la Oficina Asesora de Planeación.*

1. Reportar a las subgerencias durante los 5 primeros **días hábiles** de cada mes, el avance de las metas propuestas dentro del Plan de Acción.

Tabla1: Oportunidad en la entrega de reportes mensuales del Plan de Acción.

	A1	A2	A3	A4	A5
Mes	**Fecha de envío de información a Subgerencia Vegetal.**	**Entrega oportuna= 1, si no = 0**	**Fecha de envío de información a Subgerencia Protección Animal**	**Entrega oportuna= 1, si no = 0**	**TOTAL= (A2+A4)/ 2**
1	8 DE FEBREO DE 2018	1	8 DE FEBREO DE 018	0	0,5
2	7 DE MARZO DE 208	1	7 DE MARZO DE 208	0	0,5
3	17 DE ABRIL DE 2018	0	6 DE ABRIL DE 2018	1	0,5
4	8 DE MAYO DE 2018	1	8 DE MAYO DE 2018	1	1
5	8 DE JUNIO DE 2018	0	7 DE JUNIO DE 2018	1	1
6	6 DE JULIO DE 2018	1	6 DE JULIO DE 2018	1	1
TOTAL					**%= 4,5 / 12 meses 37,5%**

Cumplir con las metas que le fueron asignadas en el Plan de Acción del ICA, para la presente vigencia.

Tabla 2: Nivel de Cumplimiento Plan de Acción Gerencia Seccional Tolima

% Global Plan de Acción Protección Animal	% de Cumplimiento del Plan de Acción Vegetal.	% de Cumplimiento Plan de Acción Seccional Tolima
52,11	56,49	% 54,30

Como se puede apreciar el porcentaje de ejecución de la Subgerencia de protección Vegetal y de protección Animal muestran un avance acorde con lo que va corrido de la vigencia y si bien es cierto hay indicadores que se encuentran por debajo del 50% existen otros que superan este porcentaje.

Por lo anterior esta Gerencia ha recomendado a los responsables de los proyectos enfocar sus programaciones hacia aquellos indicadores que se encuentran con una ejecución inferior al 50%.

Sin embargo Para el caso de actividades que no son programables la Seccional Tolima ha indicado acerca de la obligatoriedad de atender todos los requerimientos así se hayan superado las metas establecidas en esos casos.

Ejecución del 100% del presupuesto asignado a la seccional.

La seccional Tolima ha venido atendiendo las recomendaciones del nivel central frente a la austeridad del gasto, por eso hemos tratado de mantener una ejecución acorde con el avance de la presente vigencia con el propósito de que los recursos asignación a la seccional cubran la totalidad de la vigencia 2018.

Durante el segundo semestre se busca comprometer y ejecutar el 100% del presupuesto asignado a fin de dar total cumplimiento a este indicador para que no se afecte la asignación en las futuras vigencias.

De acuerdo con la información enviada desde oficinas nacionales la seccional Tolima presenta una ejecución al 30 de junio de un 44%, sin embargo revisando la ejecución real, tomando los CDP´s expedidos y los valores comprometidos tal encontramos que la ejecución promedio es de 72% y que se discrimina en la siguiente tabla.

EJECUCION PRESUPUESTAL SECCIONAL TOLIMA:

CDP	DESCRIPCION	APROPIACION INICIAL	APROPIACION REDUCIDA	APROPIACION VIGENTE	EJECUTADO A 30 JUNIO/18	SALDO	% EJECUCION
1518	GASTOS GENERALES - CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES EN ANIMALES- ACUICOLA	$ 12.000.000	$ 4.800.000	$ 7.200.000	$ 5.575.635	$ 1.624.365	77,4
1618	GASTOS GENERALES - CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES EN ANIMALES. ENCEFALITIS EQUINA VENEZOLANA	$ 10.000.000	$ 4.000.000	$ 6.000.000	$ 5.088.696	$ 911.304	84,8
1818	ZONAS LIBRES Y BAJA PREVALENCIA ENFERMEDADES ANIMALES: AFTOSA, PPC, NEW CASTLE, RABIA.	$ 110.000.000	$ 45.200.000	$ 64.800.000	$ 45.406.040	$ 19.393.960	$ 70
1918	GASTOS GENERALES ENFERMEDADES DE CONTROL OFICIAL	$ 57.500.000	$ 23.000.000	$ 34.500.000	$ 27.300.950	$ 7.199.050	79,1

CDP	DESCRIPCION	APROPIACION INICIAL	APROPIACION VIGENTE	EJECUCION AL 30 DE JUNIO/18	SALDO	% EJECUCION
1418	GASTOS GENERALES - PROTECCIÓN FITOSANITARIA SOBRE LAS PRINCIPALES ESPECIES AGRÍCOLAS, OTRAS PLAGAS CUARENTENARIAS, PCO, INSUMOS.	$ 189.000.000	$ 189.000.000	$ 106.300.893	$ 82.699.107	56,2
1718	GASTOS GENERALES AREAS LIOBRES Y DE BAJA PREVALENCIA E INOCUIDAD	$ 60.000.000	$ 60.000.000	$ 30.570.648	$ 29.429.352	51,0
1018	GASTOS GENERALES - APOYO A LA GESTIÓN INSTITUCIONAL SUBGERENCIA ADMINISTRATIVA	$ 25200000	$ 25200000	$ 18796914	$ 6.403.086	64,6

COMPROMISO No 2: *Formular e implementar iniciativas que promuevan la transparencia y la ética en la prestación del servicio.*

2. Gestionar y/o realizar Eventos de sensibilización en temas de transparencia y Ética pública (mínimo 2 en el año).

El Instituto Colombiano Agropecuario ICA, con el propósito de garantizar la transparencia y la ética pública, organizó con funcionarios y contratistas un taller para sensibilizarlos sobre la responsabilidad de todos y cada uno de quienes hacemos parte de esta organización para garantizar un excelente servicio a nuestros usuarios al igual que fomentar el trabajo en equipo.

De acuerdo con las actividades realizadas por la seccional, relacionadas con el tema, llenar el siguiente cuadro con la información solicitada.

Tabla 3: Eventos de sensibilización realizados sobre transparencia y ética pública.

Fecha	Tipo de actividad	Objetivos	Cobertura	
			No total de funcionarios vinculados con la seccional.	No de funcionarios capacitados
16-03-2018	TALLER	GARANTIZAR LA TRANSPARENCIA Y LA ÉTICA PÚBLICA	87	52

3. **Rendición de cuentas a la ciudadanía (mínimo 2) sobre los principales programas proyectos y actividades ejecutadas en el 2017 y durante el primer semestre de 2018.**

.

Tabla 4: Rendición de cuentas a la ciudadanía Seccional Tolima

Fecha en la que se realizó Rendición de cuentas	Tipo de actividad. (Rendición de cuentas)	No de asistentes	Fecha envío de informe de gestión a la oficina asesora de comunicaciones.
El evento se realizara el 31 de agosto de acuerdo con el calendario enviado por la Oficina Nacional de Planeación.	Reunión con usuarios y autoridades para la Rendición de Cuentas 2017 - 2018	Esperamos 200 participantes	Pendiente
PORCENTAJE DE AVANCE		25%	

4. Presentar a la Gerencia General un informe trimestral sobre el avance y estado de los procesos administrativos sancionatorios por incumplimiento de las normas sanitarias.

Proceso Sancionatorios que se adelantan en la Seccional Tolima.

PROCESOS	ESTADO	NUMERO	CLASE DE SANCION	FALLO ABSOLUTORIO	ACEPTADOS	REMITIDOS A SEGUNDA INSTANCIA
102	TRAMITE DE NOTIFICACION	56	0		0	0
	PRUEBAS	4				
	ALEGATOS	32				
	FALLO ABSOLUTORIO	10		10		
		102	0	0	0	0

5. Presuntos hechos de corrupción identificados analizados y reportados a los entes de control respectivos.

Tabla 5: Hechos de corrupción reportados.

No	Hechos de Corrupción identificado	Fecha de envío forma 4-591 a oficina de Planeación.	Fecha de reporte a ente de control.
	NO SE PRRESENTARON NI DENUNCIARON HECHOS DE CORRUPCION	NO APLICA	NO APLICA

COMPROMISO 3: *Ejecutar las acciones y actividades relacionadas con el cumplimiento del Sistema Integrado de Gestión*

6. Análisis de las causas de PQRSD y producto no conforme, en reuniones de revisiones por la Alta Dirección y propuestas para la mejora.

Tabla 6: Reportes de PQRSD

Trimestre	Fecha en que se envió informe de PQRSD a oficina de Atención al Ciudadano.	Total de Peticiones	No de Quejas	Quejas por Mal servicio	Quejas por corrupción	Número de Reclamos	Reclamos por Demoras en el trámite	Reclamos por incumplimiento del servicio.
1	19-05-2018	8	0	0	0	0	0	0
2	15-08-2018	48	4	0	0	4	0	0

1. Realizar reuniones cada trimestre, de revisión por la Alta Dirección del Sistema Integrado de Gestión, contemplando todas las entradas y reportando la información oportunamente durante la presente vigencia.

Tabla 7: Análisis de PQRSD y Plan de Mejoramiento Suscrito.

Valor	Tipo de no Conformidad	Análisis del resultado. (Causas)	Fecha de envío del formato de suscripción de Plan de mejoramiento.
16.6%	Incumplimiento en el envío del informe de PQRSD dentro de los 5 primeros días terminado el trimestre.	NO SE PRESENTO	N.A
	Diligenciamiento equivocado de la forma 4-019.	NO SE PRESENTO.	N.A
16.6%	Quejas por mal servicio.	Las quejas por mal servicio se presentaron por parte de algunos ganaderos a quienes se les demoro el trámite de registro de predios por fallas en el aplicativo SIGMA.	N.A
	Quejas por Corrupción.	NO SE PRESENTO	N.A
16.6%	Reclamos por demora en el trámite	Los reclamos presentados obedecen a la demora en el servicio para la expedición de GSMI por fallas en el aplicativo SIGMA.	N.A
	Reclamos por incumplimiento del servicio.	NO SE PRESENTO	N.A

Tabla 8: Relación de reuniones de revisión por la Alta Dirección del Sistema Integrado de Gestión.

TRIMESTRE	Fecha en la cual se realizó la reunión.	Fecha de envío de acta a enlace de calidad. (Oficina de Planeación)	Puntaje Colocar 1 si realizó reunión, de lo contrario, colocar 0
1			0
2			0
TOTAL % de Cumplimiento semestre 1.			0

7. Cumplimiento de los Planes de mejoramiento.

Tabla 9: Seguimiento a Planes de mejoramiento.

Numero de Hallazgos	Tipo de *auditoria* (control interno, calidad ambiental contraloría)	Fecha de Suscripción Plan de Mejoramiento	Fecha oportuna de cumplimiento del Plan.	% de cumplimiento de las actividades programadas
1	Contraloría Hallazgo No 33	Abril de 2016	Octubre de 2017 Diciembre de 2018	Queda pendiente realizar una visita de seguimiento a cada uno de los predios mencionados, para dar cumplimiento al 100% de los compromisos establecidos en el acta referida en el asunto." Así las cosas, a la fecha llevamos un cumplimiento del 87.7% atendiendo lo establecido en el cronograma, con una fecha límite de cumplimiento del 30/11/2018.
76	Control interno	Septiembre 2016	Septiembre de 2016 Diciembre de 2018	Se tiene un cumplimento del 80,3% teniendo en cuenta que la fecha se ha cumplido con 60 de los 76 hallazgos del plan de mejoramiento.
NA	Calidad	NA	NA	NA
NA	Ambiental	NA	NA	NA
TOTAL				**En promedio se dio cumplimiento a un 80% de las actividades de los planes de mejoramiento suscritos.**

8. Cumplimiento del Plan de acción ambiental.

Tabla 10: Nivel de Cumplimiento de las Actividades del Plan de Acción Ambiental

No	Actividades	Cumplimiento primer Semestre (1 si cumple y si no colocar 0)	Cumplimiento segundo Semestre (1 si cumple y si no colocar 0)
1	Dofa.	0	
2	Partes interesadas	1	
3	Matriz de Aspectos e impactos.	1	
4	Requisitos legales	0	
5	Listados de asistencia de capacitaciones.	1	
6	Contratos suscritos para gestión de residuos.	1	
7	Actas de diagnóstico ambiental	1	
8	Plan de emergencia	0	
9	Jornadas de aseo organizadas	1	
10	Reporte de riesgos ambientales.	1	
11	**Programas remitidos. (12/12)**	0	
	Porcentaje de cumplimiento semestre 1.	**63,6**	**Sumar puntaje y dividir por 11**

9. Cumplimiento de los Programas ambientales.

Los indicadores de los programas ambientales se medirán al final del año, sin embargo en aras de hacer el seguimiento y realizar las recomendaciones respectivas en la evaluación, solicitamos a ustedes llenar los siguientes cuadros indicando las fechas en que han enviado la información mensual al enlace del Sistema de gestión ambiental asignado por la oficina de planeación, así como el avance de las metas de cada uno de los programas ambientales.

Tabla 11. Reportes de información sobre avance en programas ambientales.

Mes	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
Fecha envío de información x correo.		x	x	x	x	x

Tabla 12. Avances en los indicadores de los programas ambientales con corte a 30 de junio de 2018.

Programa	Indicador	Meta	% Cumplimiento meta	Análisis de indicador.
Programa uso y ahorro eficiente del agua	Reducir el consumo de agua	10%	0	Se realiza al terminar la vigencia.
Programa uso y ahorro eficiente de energía.	Reducir el consumo de energía	10%	0	Se realiza al terminar la vigencia.
Programa de prácticas sostenibles.	Taller de Sensibilización a los funcionarios y contratista	1	100%	Se realiza al terminar la vigencia.
Programa Gestión integral de Residuos Sólidos.	Instalación de puntos ecológicos	2	100%	Se realiza al terminar la vigencia.
Programa de vertimientos y control de derrames de sustancias químicas.	Establecer plan de contingencia.	1	0%	Se realiza al terminar la vigencia.

COMPROMISO 4: *Recopilar, entregar y publicar oportunamente toda la información de las actividades misionales y administrativas de la Seccional.*

10. Entregar 24 reportes al año (2 por mes) para divulgación de comunicación del riesgo y visibilidad institucional en canales externos, de las actividades misionales realizadas, como insumo para rendición de cuentas.

Tabla 11. Reportes sobre divulgación de comunicación del riesgo.

Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	% de Avance Semestre 1
	3	2	3	1	2	40,9

Si en el mes se reportan 2 o más noticias, el puntaje es 1
Si en el mes se reportó 1 noticia el puntaje es 0,5

El % de avance es igual a la suma de los puntajes mensuales dividido entre 11 meses. (No se cuenta enero, debido a que en muchas seccionales no estaba contratado todo el personal).

11. Entregar 12 reportes al año (1 por mes), para divulgación de visibilidad institucional en canales internos, de las actividades administrativas realizadas.

Tabla 12. Reportes sobre visibilidad institucional en canales internos.

Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	% de Avance Semestre 1
	1	1	0	1		36,4

Si en el mes se reporta 1 noticia el puntaje es 1 de lo contrario 0.

El % de avance es igual a la suma de los puntajes dividido entre 11 meses. (No se cuenta enero, debido a que en muchas seccionales no estaba contratado todo el personal)

12. Divulgar en los medios propios de la Seccional y/o Dependencia toda la información de comunicación del riesgo y visibilidad institucional publicada por los medios institucionales, evidenciando con fotografías la divulgación de dicha información.

Tabla 13. Reportes de información sobre visibilidad en carteleras y Televisores en la seccional Tolima

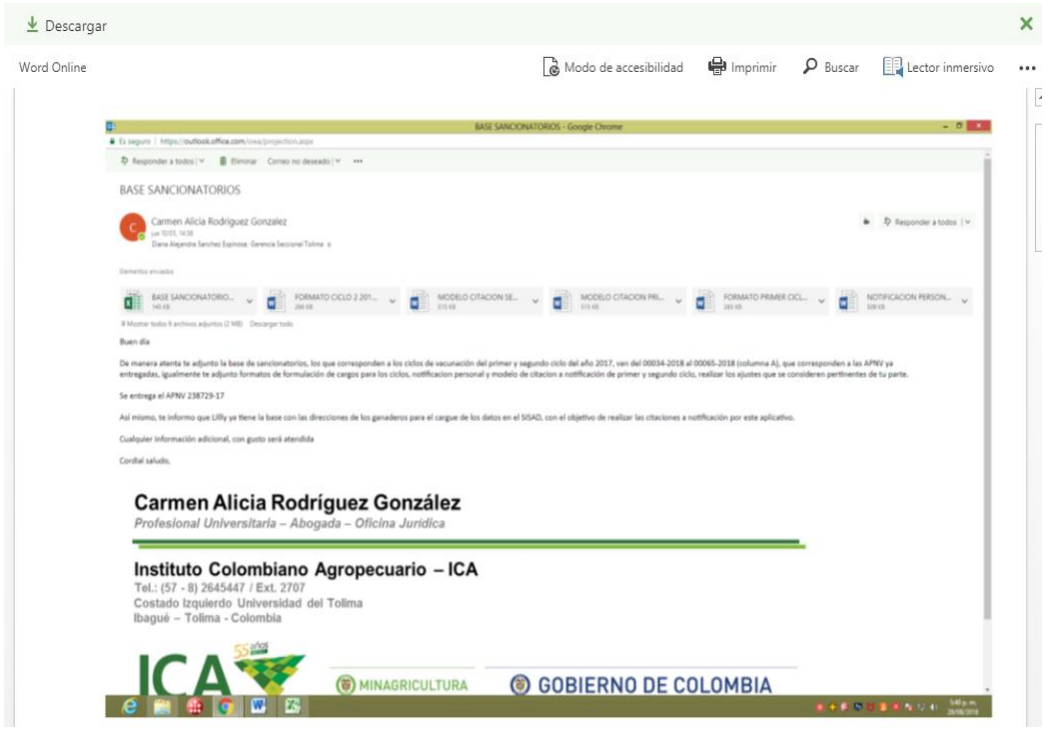
MEDIO DE DIVULGACIÓN	MES					% DE AVANCE SEMESTRE 1
	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	
Carteleras	4	4	4	4	4	20/46=0.43= 43%
TV	0	0	4	4	4	16/46=0,35 = 35%
TOTAL						(%Cartelera+%TV)/2= 39%

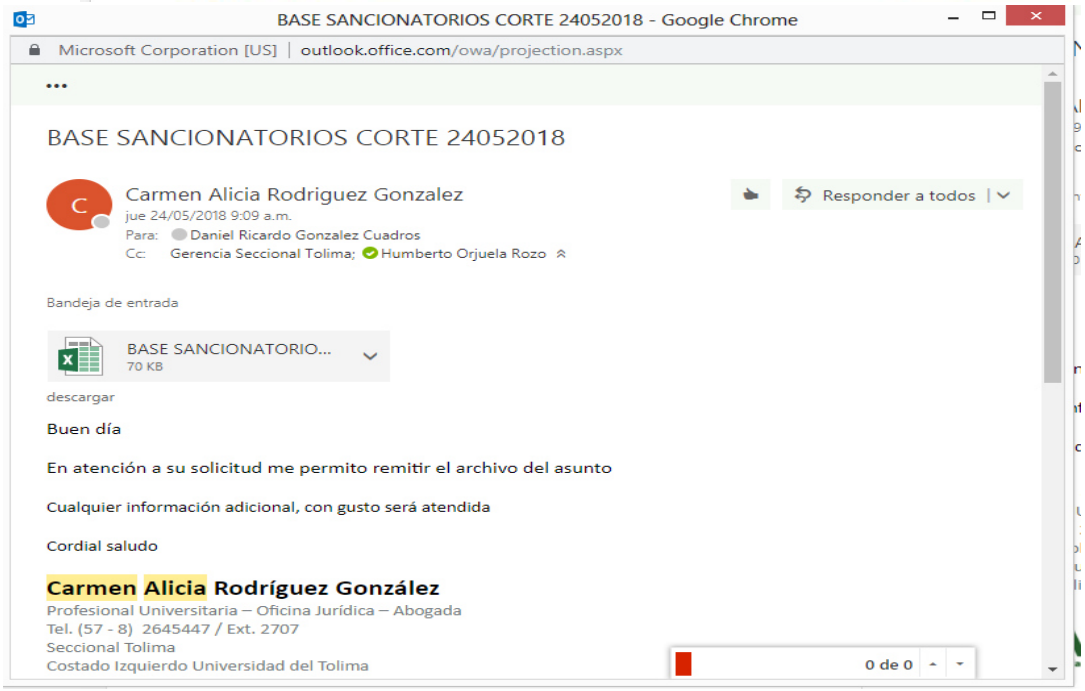
ANEXOS SOLICITADOS.

1. Lista de asistencia y fotografías del o los eventos realizados en sensibilización en temas de transparencia y Ética pública.

2. Copia de correo del envío de informe trimestral sobre avance y estado de los procesos administrativos sancionatorios por incumplimiento de las normas sanitarias. Según SISAD No 20164100054 emitido el 24 de junio de 2016.

3.


Descargar
Word Online
Modo de accesibilidad
Imprimir
Buscar
Lector inmersivo
BASE SANCIONATORIOS - Google Chrome
BASE SANCIONATORIOS
Carmen Alicia Rodriguez Gonzalez
Buen día
Carmen Alicia Rodríguez González
Profesional Universitaria – Abogada – Oficina Jurídica
Instituto Colombiano Agropecuario – ICA
Tel.: (57 - 8) 2645447 / Ext. 2707
Costado Izquierdo Universidad del Tolima
Ibagué – Tolima - Colombia
MINAGRICULTURA
GOBIERNO DE COLOMBIA


BASE SANCIONATORIOS CORTE 24052018 - Google Chrome
Microsoft Corporation [US] | outlook.office.com/owa/projection.aspx
BASE SANCIONATORIOS CORTE 24052018
Carmen Alicia Rodriguez Gonzalez
jue 24/05/2018 9:09 a.m.
Para: Daniel Ricardo Gonzalez Cuadros
Cc: Gerencia Seccional Tolima; Humberto Orjuela Rozo
Responder a todos
Bandeja de entrada
BASE SANCIONATORIO...
70 KB
descargar
Buen día
En atención a su solicitud me permito remitir el archivo del asunto
Cualquier información adicional, con gusto será atendida
Cordial saludo
Carmen Alicia Rodríguez González
Profesional Universitaria – Oficina Jurídica – Abogada
Tel. (57 - 8) 2645447 / Ext. 2707
Seccional Tolima
Costado Izquierdo Universidad del Tolima
0 de 0

BASE PROCESOS SANCIONATORIOS 062018

Carmen Alicia Rodriguez Gonzalez
jue 14/06/2018 4:04 p.m.
Para: Teresa Moya Suta
Cc: Juan Fernando Roa Ortiz; Gerencia Seccional Tolima; Humberto Orjuela Rozo

Responder a todos

Bandeja de entrada

BASE SANCIONATORIO...
69 KB

descargar

Buenas tardes

De manera atenta adjunto la base de sancionatorios que se encuentran vigentes con corte al día de hoy, correspondientes a la Seccional Tolima

Cualquier información adicional, con gusto será atendida

Cordial saludo

Carmen Alicia Rodríguez González
Profesional Universitaria – Oficina Jurídica – Abogada
Tel. (57 - 8) 2645447 / Ext. 2707
Seccional Tolima
Costado Izquierdo Universidad del Tolima
Ibagué – Tolima - Colombia

ICA Instituto Colombiano Agropecuario
MINAGRICULTURA
GOBIERNO DE COLOMBIA
Trabajamos por la sanidad agropecuaria y l
base
1 de 2

HUMBERTO ORJUELA ROZO
Gerente Seccional Tolima

Audiencia Pública de Rendición de Cuentas

Vigencia 2017 / Avances 2018

SECCIONAL TOLIMA

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet

SECCIONAL TOLIMA

OFICINA LOCAL IBAGUÉ

Predios Universidad del Tolima (Costado izquierdo)- Santa Helena parte alta

OFICINAS LOCALES

CHAPARRAL

Avenida del estudiante, Salida a Rioblanco

EL ESPINAL

Kilometro 9 vía El Espinal- Ibagué

EL GUAMO

Plaza de Ferias Los Samanes

MARIQUITA

Carrera 3 # 8-04

Durante el año 2017 se lograron gestionar **18 convenios interadministrativos de cooperación técnica** para la expedición de Guías Sanitarias de Movilización Interna- GSMI, desde los municipios de:

Anzoátegui	**Planadas**	**Roncesvalles**	**Falan**
Carmen de Apicalá	**Valle de San Juan**	**Armero Guayabal**	**Fresno**
Casabianca	**Cajamarca**	**Melgar**	**Icononzo**
Ambalema	**Venadillo**	**Herveo**	**Líbano**
	Cunday	**Natagaima**	

EXPEDICIÓN GUÍAS SANITARIAS DE MOVILIZACIÓN INTERNA - GSMI

	OFICINA LOCAL	No. GUÍAS EXPEDIDAS
2017	El Guamo	21.205
	Chaparral	2.152
	Mariquita	9.823
	Ibagué	8.172
	Total	**41.352**

	OFICINA LOCAL	No. GUÍAS EXPEDIDAS
1er. Semestre 2018	El Guamo	17.090
	Chaparral	1.991
	Mariquita	8.457
	Ibagué	7.426
	Total	**34.964**

PROYECTOS ÁREA AGRÍCOLA

Epidemiología y vigilancia fitosanitaria	Programa de Registro y Seguimiento fitosanitario a predios productores, exportadores y plantas empacadoras de vegetales para la exportación en fresco
	Vigilancia a Plagas de Control Oficial- VPCO
	Programa de vigilancia de plagas cuarentenarias en aguacate Hass
	Plan Nacional de Mosca de la Fruta
	Proyecto Huanglongbing (HLB) de los cítricos
	Programa fitosanitario forestal
Sanidad Vegetal	Protección fitosanitaria de cultivos de plátano, banano, arroz, algodón, café, caña, cacao, papa y especies frutales
Inocuidad e insumos agrícolas	Control técnico en la producción y comercialización de insumos agrícolas
	Certificación de predios en Buenas Prácticas Agrícolas BPA
	Proyecto de semillas: Control de la calidad en la producción, comercialización uso seguro de semillas

PROYECTOS ÁREA PECUARIA

SANIDAD ANIMAL	**Vigilancia epidemiológica**
	Control de enfermedades: Fiebre Aftosa Brucelosis Tuberculosis Peste Porcina Clásica-PPC Newcastle Influenza Aviar Encefalitis Equina Venezolana- EEV Rabia de Origen Silvestre- ROV Especies Acuícolas Especies Ovino- Caprinas
Inocuidad e Insumos veterinarios	
Programa IdentifICA	

ÁREA ADMINISTRATIVA

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet

CONTRATACIÓN

Para la vigencia del **año 2017** se adelantaron procesos contractuales por parte del ICA seccional Tolima, en la cual se celebraron **14 contratos**

	No.	TIPO DE CONTRATACIÓN	VALOR
2017	11	mínima cuantía	$151.580.120
	3	contratación directa	15.791.000
	TOTAL		**$167.371.120**

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL 2017

DESCRIPCIÓN	APROPIACIÓN 2017	EJECUTADO	% EJECUCIÓN
SERVICIOS PERSONALES - LABORATORIOS , APOYO GESTIÓN, S.P.A., S.P.V. -73	$ 1.328.483.338	$ 1.286.525.625	96,8
GASTOS GENERALES - OPERACIÓN DE SEDES, APOYO GEST. LABORAT.MODERN. TECNOLOG.	$ 303.553.444	$ 288.333.167	95,0
APOYO A LA GESTIÓN INSTITUCIONAL, S.P.A. Y S.P.V.	$ 438.436.468	$ 436.070.842	99,5
TOTAL	**$ 2.070.473.250**	**$ 1.910.929.634**	92,3

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL
1er. Semestre 2018

DESCRIPCIÓN	APROPIACIÓN A JUNIO DE 2018	EJECUTADO	% EJECUCIÓN
SERVICIOS PERSONALES - APOYO A LA GESTIÓN INSTITUCIONAL, LABORAT. S.P.A., S.P.V. - 85	$ 1.878.335.861	$ 1.628.916.134	86,7
APOYO A LA GESTIÓN INSTITUCIONAL, OPERAC. SEDES, MODERNIZ.INFRAEST. TECNOL. LABORAT.	$ 195.958.737	$ 97.733.600	49,9
GASTOS GENERALES - APOYO A LA GESTIÓN INSTITUC, S.P.A, S.P.V.	$ 393.500.000	$ 239.039.776	60,7
TOTAL	**$ 2.467.794.598**	**$ 1.965.689.510**	**79,6**

RED DE LABORATORIOS

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet

LABORATORIO DE DIAGNÓSTICO VETERINARIO- LDV

INDICADOR	2017	2018
Muestras allegadas	10.239	4,884
Muestras redireccionadas	531	134
Total de análisis realizados	9.707	4,750
Muestras rechazadas	64	19

Especies:
Equina
Bovina
Aviar
Canina

Origen de las muestras : Tolima, Cundinamarca, Valle del Cauca, Caldas, Risaralda, Antioquia y Santander

LABORATORIO DE SEMILLAS

INDICADOR	2017	2018
Muestras allegadas	220	415
Muestras para certificación	34	263
Control en comercialización	173	144
Muestras particulares	4	2
Muestras de apoyo	9	6
Total de análisis realizados	796	1.567

LABORATORIO DE DIAGNÓSTICO FITOSANITARIO

INDICADOR	2017	2018
Muestras realizadas	939	563
Muestras de entomología	939	529
Muestras oficiales	932	496
Muestras particulares	7	7
Muestras de fitopatología	-	34

ÁREA PECUARIA

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet

VIGILANCIA EPIDEMIOLÓGICA

ACTIVIDAD	Enfermedad	2017	2018
Atención oportuna a casos sospechosos con signos compatibles con enfermedades de control oficial y de notificación obligatoria.	Newcastle e Influenza Aviar	8 (-)	2 (+) a Newcastle de Alta Virulencia 7(-) a Newcastle e Influenza
	Encefalitis Equina Venezolana	1 (-)	1 (+) a Encefalitis Equina Venezolana
	Encefalopatía Espongiforme Bovina	2 (-)	2 (-)
	Rabia de Origen Silvestre	3 (-)	1 (-)
	Fiebre Aftosa	23 (-)	3 casos (-) a Fiebre Aftosa por investigación epidemiológica 7 casos (+) a Estomatitis Vesicular New Jersey 1 caso (+) a Estomatitis Vesicular Indiana
	Peste Porcina Clásica	8 (-)	8 (-)
Formalización de sensores epidemiológicos	302 sensores activos		302 sensores activos

ATENCIÓN A FOCOS DE NEWCASTLE DE ALTA VIRULENCIA

Ubicación: Casco urbano de la ciudad de Ibagué
Barrio: La Macarena
Tipo de explotación: Traspatio
Fecha de notificación: 26 de Abril 2018
Fecha de atención: 27 de abril 2018

ATENCIÓN A FOCO DE NEWCASTLE DE ALTA VIRULENCIA

Predios visitados	102
Predios vacunados	85
Aves vacunadas	862

ATENCIÓN A FOCO DE ENCEFALITIS EQUINA VENEZOLANA

Ubicación: Zona urbana del municipio de San Antonio, Tolima

Fecha de notificación: 31 de mayo de 2018

Fecha de atención: 31 de mayo de 2018

670
equinos vacunados

FIEBRE AFTOSA

ACTIVIDAD	2017 2do. Ciclo	2018 1er. Ciclo
Cubrimiento ciclos de vacunación	662.136 bovinos vacunados	712.108 bovinos vacunados
	20.264 predios vacunados	21.533 predios vacunados
Vacunaciones estratégicas	6.555 animales vacunados	Seguimiento a actas de predios NO vacunados
	230 predios	
Supervisión a ciclos de vacunación	320 vacunadores supervisados	180 vacunadores supervisados
	413 predios supervisados	615 predios supervisados

FIEBRE AFTOSA

ACTIVIDAD	2017	2018
Movilizaciones controladas	14.819	6.508
Atención de Notificaciones	23	20
Visitas a predios de alto riesgo	396	414
	35.693 Animales	27.749 Animales
Visita a concentraciones ganaderas	92	52
Animales susceptibles inspeccionados en concentraciones ganaderas	48.350	21.791

BRUCELOSIS BOVINA

ACTIVIDAD	2017 (2do. Ciclo)	2018 (1er. Ciclo)
Predios vacunados	15.630	17.112
Bovinos vacunados	63.510	71.812

ACTIVIDAD	2017	2018
Predios certificados como libres de Brucelosis Bovina	195	106
Animales muestreados	4.012	285

TUBERCULOSIS BOVINA

Según la **Resolución ICA 5315** del 26 de diciembre de 2017

Se declara el municipio de **Cajamarca, Tolima,** como zona libre de Tuberculosis Bovina

ica

RESOLUCION 005315

( )

"Por medio de la cual se declara como zona libre de Tuberculosis Bovina el Municipio de Cajamarca del Departamento de Tolima"

LA GERENTE GENERAL
DEL INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO (ICA)

En ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas por el artículo 4 del Decreto 3761 de 2009 y el literal a) del artículo 4 del Decreto 1840 de 1994, y

CONSIDERANDO

El Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) es el responsable de establecer las medidas sanitarias tendientes a la prevención, el control, la erradicación o el manejo técnico de plagas y enfermedades de los vegetales, animales y sus productos.

El artículo 11.7.2 del Código Sanitario para Animales Terrestres de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE), establece las condiciones para que un país o una zona del mismo puedan ser reconocidos libres de tuberculosis bovina.

El Gobierno Nacional viene ejecutando a través del ICA, el Plan Nacional de Erradicación de la Tuberculosis Bovina, con la participación de los gremios y los ganaderos.

El Municipio de Cajamarca – Departamento del Tolima, cumple con las condiciones sanitarias establecidas por la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE) para ser certificada como libre de tuberculosis bovina.

En virtud de lo anterior,

RESUELVE

ARTICULO 1.- OBJETO. Declárese como zona libre de Tuberculosis Bovina el Municipio de Cajamarca del Departamento de Tolima.

TUBERCULOSIS BOVINA

ACTIVIDAD	2017	2018
Predios libres de Tuberculosis Bovina	32	44
Animales Tuberculinizados	3.004	407

La Subgerencia de Protección Animal del Instituto Colombiano Agropecuario ICA mediante el Programa Nacional de Prevención, Control y Erradicación de la Tuberculosis Bovina

Extiende la siguiente:

CERTIFICACIÓN DE PREDIO LIBRE DE TUBERCULOSIS BOVINA

Bajo el N° 7321700002-TB

Al:

Predio LOS GUAYABOS Con Registro Sanitario de Predio Pecuario N° 7321700002

Localizado en el Departamento de TOLIMA Municipio COYAIMA Vereda CASTILLA

Propiedad de FONDO GANADERO DEL TOLIMA SA Con N° de Identificación 890.700.256

POR HABER CUMPLIDO CON TODOS LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN LAS NORMAS SANITARIAS VIGENTES

La presente certificación tiene vigencia hasta el: 26 (DÍA) 06 (MES) 2019 (AÑO)

Dada en TOLIMA a los 27 días del mes de 06 del año 2017

HUMBERTO ORUELA — Gerente Seccional

JOSE WILSON BALLESTEROS TRUJILLO — Responsable Seccional del Programa Tuberculosis

ICA Instituto Colombiano Agropecuario

PESTE PORCINA CLÁSICA - PPC

Según la **Resolución ICA 3575** del 11 de septiembre de 2016

Se declara el municipio de **Cajamarca, Tolima,** como parte de las zonas libres de Peste Porcina Clásica sin vacunación.

OIE ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE SANIDAD ANIMAL
Proteger a los animales, preservar nuestro futuro

CERTIFICADO

Situación sanitaria de Colombia respecto a la peste porcina clásica

Por el presente documento se certifica que, tras la recomendación de la Comisión Científica de la OIE para las Enfermedades de los Animales, la Asamblea Mundial de los Delegados de la OIE aprobó el 23 de mayo de 2017 que una zona designada por el Delegado de Colombia en un documento remitido al Director general de la OIE en septiembre de 2015 sea reconocida como zona libre de peste porcina clásica, en conformidad con el *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE (2016).

Este reconocimiento está basado en la documentación presentada a la OIE por el Delegado de Colombia. El Delegado de Colombia ante la OIE tiene la obligación de notificar inmediatamente a la OIE la existencia de cualquier situación epidemiológica relacionada con la peste porcina clásica en Colombia y confirmar anualmente que la situación epidemiológica de su país no ha cambiado, en conformidad con las disposiciones del *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE.

RECONOCIMIENTO OFICIAL POR LA OIE · ZONA LIBRE

París, 26 de mayo de 2017

Dr Bothe Michael Modisane
Presidente

Dra Monique Eloit
Directora general

PESTE PORCINA CLÁSICA - PPC

ACTIVIDAD	2017	2018
Movilizaciones controladas	870	454
Visitas a predios de alto riesgo	120	96
Visitas a eventos de concentración de porcinos	55	25
Porcinos vigilados durante concentraciones animales	3.466	1.466
Visitas de seguimiento a planta de beneficio	20	33
Porcinos vigilados en plantas de beneficio	5.870	4.220

PROYECTO DE INOCUIDAD PECUARIA

CERTIFICACIÓN EN BUENAS PRÁCTICAS GANADERAS- BPG

AUTORIZACIÓN SANITARIA Y DE INOCUIDAD -ASI

AÑO	TOTAL PREDIOS AUTORIZADOS	MUNICIPIOS ATENDIDOS
2017	201	43
2018	474	

MONITOREO DE RESIDUOS VETERINARIOS Y RESISTENCIA ANTIMICROBIANA

ACTIVIDAD	2017	2018
Toma de muestras Plan de Monitoreo de Residuos Veterinarios y Contaminantes Químicos (huevo, carne y leche)	18	10
Toma de muestras Plan de Monitoreo de Resistencia Antimicrobiana (huevo, leche y porcinos)	15	8

Se llevó a cabo el **primer taller de sanidad y curso para implementadores en Buenas Prácticas Ganaderas, BPG**, en la producción de ovino caprinos, en el Tolima.

CONTROL SANITARIO EN OVINOS Y CAPRINOS

Según el censo ICA 2017, el departamento del Tolima cuenta con una población de:

43.997 OVINOS

2.308 CAPRINOS

DURANTE EL PRIMER SEMESTRE DEL AÑO 2018

- ✓ Se realizaron **11 visitas de vigilancia y seguimiento** de enfermedades en predios de producción informal.
- ✓ Se realizó **1 visita de vigilancia concentraciones ganaderas de ovinos y caprinos,** en el municipio de Ibagué.
- ✓ Se realizaron **8 visitas de seguimiento a plantas de sacrificio de las especies ovino caprinas**, en el municipio de Ibagué.

PROYECTO AVIAR

ACTIVIDAD	2017	2018
Atención de notificaciones de casos sospechosos por cuadro neurológico-respiratorio aviar	8	8
Toma de muestras en granjas comerciales para Influenza Aviar	1.410	465
Toma de muestras en aves de traspatio para Influenza Aviar	2.731	460
Toma de muestras en aves traspatio para Newcastle	2.320	4
Visitas de inspección, vigilancia y control a Granjas Avícolas Bioseguras	10	22

PROYECTO AVIAR

Actualmente el departamento del Tolima cuenta con **7 GRANJAS DE MATERIAL GENÉTICO AVIAR** y **2 PLANTAS DE INCUBACIÓN** que forman parte de los **2 ÚNICOS COMPARTIMENTOS** en Colombia y Suramérica declarados como libres de la enfermedad de Newcastle de Alta Patogenicidad.

Estos compartimentos, entre abuelas y reproductoras, tienen una capacidad para aproximadamente 505.000 aves.

ENCEFALITIS EQUINA VENEZOLANA- EEV

ACTIVIDAD	2017	2018
Atención a notificaciones por sospecha de cuadros compatibles con EEV	2	2
Équidos inmunizados contra EEV	7.663	3.932

RABIA DE ORIGEN SILVESTRE

ACTIVIDAD	2017	2018
Atención a notificaciones por sospecha de cuadros compatibles con Rabia de Origen Silvestre	3	0
Visita para captura de hematófagos en predios con incidencia de mordeduras	17	7

PROYECTO SANITARIO ESPECIES ACUÍCOLAS

ACTIVIDAD	2017	2018
Predios acuícolas registrados ante el ICA	56	28
Visitas de seguimiento a predios acuícolas	200	156
Notificaciones de mortalidad atendidas	28	12

INSUMOS VETERINARIOS

INDICADOR	2017	2018
Almacenes distribuidores de insumos veterinarios	312	334
Visitas de inspección, vigilancia y control a distribuidores de insumos veterinarios	430	293
Muestras tomadas de alimentos para animales, suplementos para rumiantes y medicamentos	94	61
Visitas a granjas de material genético, plantas de incubación, importadores de insumos veterinarios, plantas productoras de harinas de origen animal y de rumiantes	17	12
Registros expedidos	49	22

Programa IdentifICA

INDICADOR	2017	2018
Bovinos identificados	9.718	4.920
Predios visitados	391	129
Municipios atendidos	26	23

EVENTOS DE EDUCOMUNICACIÓN
ÁREA PECUARIA

2017		2018	
No. Eventos	**Asistentes**	**No. Eventos**	**Asistentes**
55	1.230	62	1.244

ÁREA AGRÍCOLA

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet

EPIDEMIOLOGÍA Y VIGILANCIA FITOSANITARIA

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet

PROGRAMA DE REGISTRO Y SEGUIMIENTO FITOSANITARIO A PREDIOS PRODUCTORES, EXPORTADORES Y PLANTAS EMPACADORAS DE VEGETALES PARA LA EXPORTACIÓN EN FRESCO

Durante el año 2017, bajo la resolución ICA 448 de 2016, en el departamento del Tolima se registraron:

100 predios como productores de vegetales para la exportación en fresco, lo que corresponde a 218,89 Has.

4 exportadores.

3 plantas empacadoras de vegetales para la exportación en fresco.

Se realizaron **305 visita**s de registro y seguimiento a predios, plantas y exportadores registrados.

20 municipios atendidos

PRINCIPALES CULTIVOS REGISTRADOS ANTE EL ICA PARA LA EXPORTACIÓN EN FRESCO, DURANTE EL AÑO 2017 EN EL TOLIMA:

Especie	Predios	Hectáreas
Aguacate Hass	44	103,07
Lima ácida Tahití	2	28,5
Albahaca	6	28
Otro	48	59,32

A junio del año 2018

bajo la resolución ICA 448 de 2016, en el departamento del Tolima se registraron:

31 predios como productores de vegetales para la exportación en fresco.

4 exportadores.

2 plantas empacadoras de vegetales para la exportación en fresco.

Se realizaron **85 visita**s de registro y seguimiento a predios, plantas y exportadores registrados.

16 municipios atendidos

Principales cultivos registrados antes el ICA para la exportación en fresco en el año 2018:
AGUACATE HASS Y GULUPA

VIGILANCIA A PLAGAS DE CONTROL OFICIAL- VPCO 2017

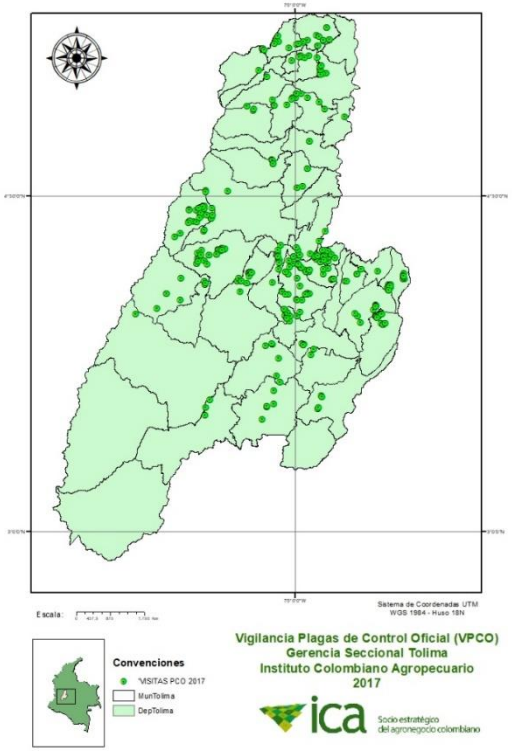
390 visitas de seguimiento

Mantenimiento y atención a **9 redes de vigilancia** compuestas por 15 especies

3.357 hectáreas atendidas

Recolección de 62 muestras para análisis entomológico o fitopatológico en 13 especies vegetales hospedantes.

390 productores beneficiados en 37 municipios del departamento del Tolima



VIGILANCIA A PLAGAS DE CONTROL OFICIAL- VPCO 2018

Mantenimiento de **10 redes de vigilancia** priorizadas:
Ácaros, cochinillas y escamas, mosca blanca, trips, lepidópteros, moluscos, bacterias, hongos, virus y nematodos.

Recolección de 32 muestras para análisis entomológico o fitopatológico en 13 especies vegetales hospedantes.

228 productores beneficiados en 32 municipios del departamento del Tolima

PROGRAMA DE VIGILANCIA DE PLAGAS CUARENTENARIAS DE AGUACATE HASS

Heilipus lauri
(Boheman)

Heilipus trifasciatus
(Fabricius)

Stenoma catenifer
(Walsingham)

PROGRAMA DE VIGILANCIA DE PLAGAS CUARENTENARIAS DE AGUACATE HASS - 2017

Durante el año 2017

Fueron atendidas **609,38 hectáreas**

Se realizaron **1.280 visitas a predios**

Se trabajó en la implementación del **Plan Operativo de Trabajo – POT** en **5 núcleos** del municipio de Herveo

PROGRAMA DE VIGILANCIA DE PLAGAS CUARENTENARIAS DE AGUACATE HASS - 2018

Durante el año 2018

Fueron atendidas **1.683 hectáreas**

Se realizaron **1.744 visitas a predios**

Se trabajó en la implementación del **Plan Operativo de Trabajo – POT** en:

9 núcleos de Herveo
4 núcleos de Casabianca
2 núcleos de Fresno
9 núcleos de Cajamarca

PLAN NACIONAL MOSCA DE LA FRUTA –PNMF 2017

En la Red de Vigilancia para Mosca del Mediterraneo (*Ceratitis Capitata)*

Se instalaron **26 trampas** y realizaron **50 lecturas** por trampa para un total de **1.300 lecturas**

Se realizaron **600 muestreos de frutos** documentados, en **31 municipios** del departamento del Tolima en las especies:

Papaya, limón, naranja, café, almendro, guanábana, mandarina, mango, ciruela, carambolo, aguacate, pera Malaca, y tomate de árbol.

PNMF
PLAN NACIONAL MOSCAS DE LA FRUTA–ICA

PLAN NACIONAL MOSCA DE LA FRUTA –PNMF 2018

En la Red de Vigilancia para Mosca del Mediterraneo (*Ceratitis Capitata)*

Se instalaron **26 trampas** y realizaron **26 lecturas** por trampa para un total de **676 lecturas**

Se realizaron **134 muestreos de frutos** documentados, en **20 municipios** del departamento del Tolima en las mismas especies del año 2017.

PROYECTO HUANGLONGBING (HLB) DE LOS CÍTRICOS -2017

402 visitas de seguimiento en **28 municipios** (4.983 has).

284 predios con presencia del psilido asiático de los cítricos *(D. citri)*.

Recolección de **258 muestras** para análisis de la bacteria *Candidatus liberibacter asiaticus.*

258 muestras colectadas con resultado negativo para (*Candidatus liberibacter asiaticus)*

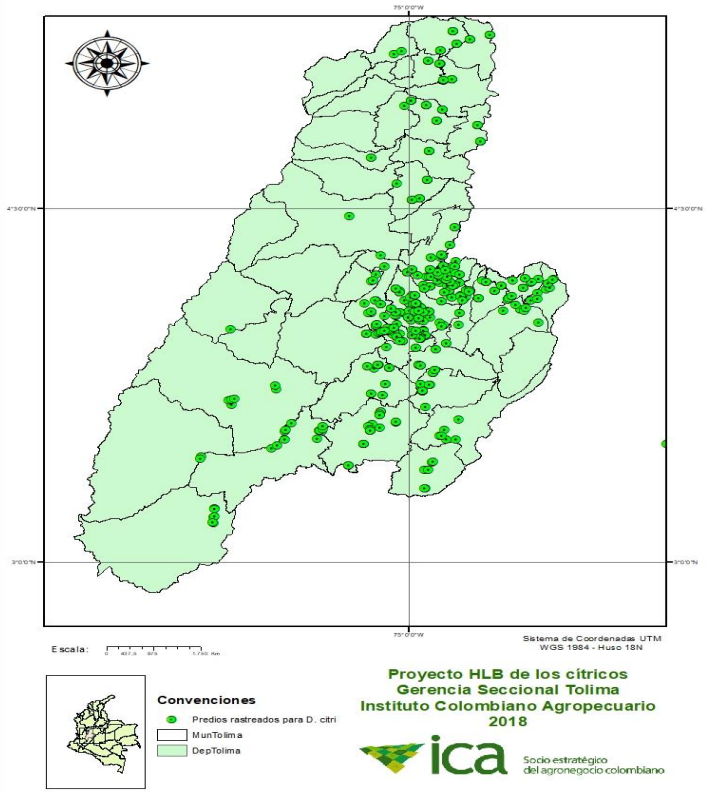
PROYECTO HUANGLONGBING (HLB) DE LOS CÍTRICOS -2018

683 visitas de seguimiento en **35 municipios** (8.162 has).

357 predios con presencia del psilido asiático de los cítricos *(D. citri)*.

310 muestras colectadas con resultado negativo para *Candidatus liberibacter asiaticus.* (resultados negativos)

310 muestras de tejido vegetal colectadas con resultado negativo para (*Candidatus liberibacter asiaticus)*



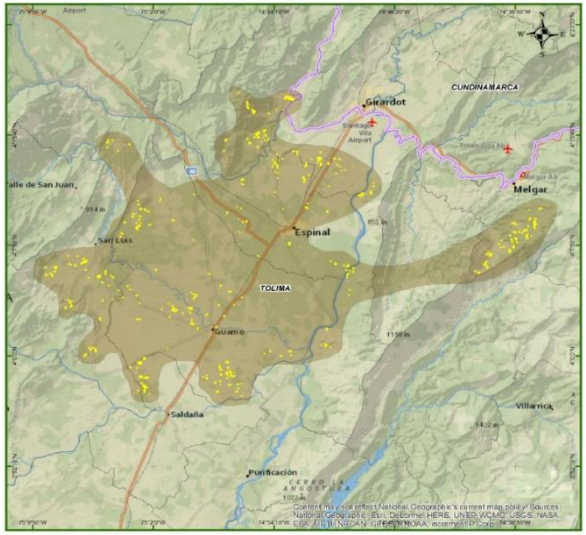
TOLIMA LIBRE DE HLB DE LOS CÍTRICOS

ÁREAS REGIONALES DE CONTROL – ARCOs

Gracias al convenio entre el Instituto Colombiano Agropecuario – ICA, la Agencia de Desarrollo Rural- ADR, y la Asociación Hortifrutícola de Colombia - Asohofrucol

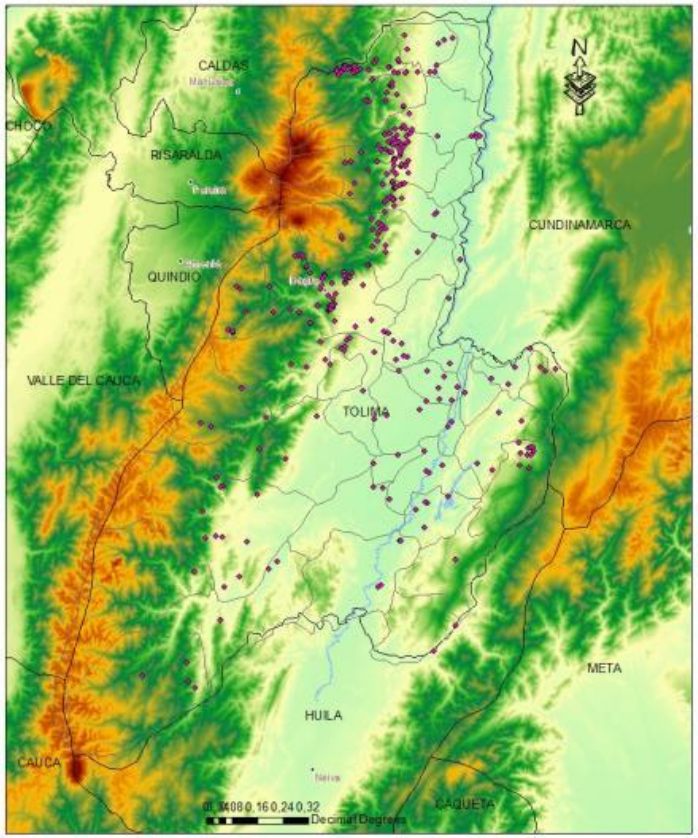
Se ha realizado el levantamiento de **405 polígonos** en los municipios de:

COELLO	**EL ESPINAL**
FLANDES	**EL GUAMO**
MELGAR	**SALDAÑA**
SAN LUIS	**SUÁREZ**



Con un **área de 593,66 ha** y un **perímetro de 229,63 km**

PROGRAMA FITOSANITARIO FORESTAL 2017



CULTIVOS FORESTALES Y SISTEMAS AGROFORESTALES CON FINES COMERCIALES REGISTRADOS DEPARTAMENTO DEL TOLIMA

ESCALA 1:1250000 ELABORO M.B.N

Se realizó vigilancia fitosanitaria a **2.147 hectáreas** de cultivo forestales y sistemas agroforestales con fines comerciales.

Se expidieron **25 registros** de cultivos forestales y sistemas agroforestales con fines comerciales para **99 hectáreas** registradas en **17 municipios** del departamento del Tolima.

Se expidieron **714 remisiones** de movilización de productos de transformación primaria provenientes de cultivos forestales y sistemas agroforestales con fines comerciales registrados.

PROGRAMA FITOSANITARIO FORESTAL 2018

Se realizó vigilancia fitosanitaria a plagas asociadas a las principales especies forestales de carácter comercial en **979 hectáreas**

Se expidieron **9 registros** de cultivos forestales y sistemas agroforestales con fines comerciales

Se expidieron **280 remisiones** de movilización de productos de transformación primaria provenientes de cultivos forestales y sistemas agroforestales con fines comerciales registrados.

SANIDAD VEGETAL

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE PLÁTANO Y BANANO

Durante el año 2017

Fueron atendidas **1.173 hectáreas**

Se realizaron **259 visitas a predios**

Durante el primer semestre del año 2018

Fueron atendidas **770.50 hectáreas**

Se realizaron **212 visitas a predios**

11 municipios atendidos

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE PLÁTANO Y BANANO

Se controlaron focos de **Moko o marchitamiento bacteriano del banano y plátano *(Ralstonia solanacearum)***

2017: 2.5 hectáreas
2018: 1 hectárea

presentados en los municipios de Fresno, Mariquita, Falan y Venadillo

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE ARROZ

Durante el año 2017

Durante las visitas de inspección y seguimiento a campos de producción se realizó:

-Identificación de agentes causales
-Valoración de incidencia y severidad
-Verificación por laboratorio

Fueron atendidas **10.605 hectáreas**

Se realizaron **533 visitas a predios**

6 parcelas epidemiológicas

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE ARROZ

Durante el primer semestre del año 2018

En las visitas de inspección y seguimiento a campos de producción se realizó:

-Identificación de agentes causales
-Valoración de incidencia y severidad
-Verificación por laboratorio

Fueron atendidas **6.077 hectáreas**

Se realizaron **358 visitas a predios**

4 parcelas epidemiológicas

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE ALGODÓN

Durante el año 2017

fueron sembradas **3.678, 98 ha de algodón** en el departamento del Tolima

La Red de Monitoreo de Picudo del Algodonero se estableció en **12 municipios** con **10 rutas**

Se realizaron **2.574 lecturas** en las **120 trampas** instaladas

Se establecieron **20 predios sensores** en los municipios de El Espinal, Armero, El Guamo, Flandes y Natagaima

Se realizaron **8 Consejos Asesores y Comités Técnicos para el MIP** en este cultivo

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE ALGODÓN

Durante el primer semestre del año 2018

fueron sembradas **3.667,4 ha de algodón** en el departamento del Tolima

La Red de Monitoreo de Picudo del Algodonero se encuentra en **12 municipios** con **10 rutas**

Se realizaron **1.200 lecturas** en las **120 trampas** instaladas

Se establecieron **17 predios sensores** en los municipios de El Espinal, Ambalema, Venadillo, Alvarado, Armero y El Guamo

Se realizaron **3 Consejos Asesores y Comités Técnicos para el MIP** en este cultivo

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE CAFÉ

Durante el año 2017

Fueron atendidas **1.069,68 hectáreas**

Se realizaron **180 visitas a predios**

atendidos en **16 municipios**

Durante el primer semestre del año 2018

Fueron atendidas **716,39 hectáreas**

Se realizaron **137 visitas a predios**

atendidos en **13 municipios**

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE CAÑA

Durante el año 2017

Fueron atendidas **708 hectáreas**

Se realizaron **109 visitas a predios**

atendidos en **16 municipios**

Durante el primer semestre del año 2018

Fueron atendidas **331 hectáreas**

Se realizaron **74 visitas a predios**

atendidos en **10 municipios**

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE CACAO

Durante el año 2017

Fueron atendidas **996 hectáreas**

Se realizaron **185 visitas a predios**

atendidos en **16 municipios**

Durante el primer semestre del año 2018

Fueron atendidas **780,5 hectáreas**

Se realizaron **133 visitas a predios**

atendidos en **16 municipios**

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL CULTIVO DE PAPA

Durante el año 2017

Fueron atendidas **250 hectáreas**

Se realizaron **39 visitas a predios**

atendidos en **3 municipios**

Durante el primer semestre del año 2018

Fueron atendidas **108 hectáreas**

Se realizaron **15 visitas a predios**

atendidos en **3 municipios**

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL ESPECIES FRUTALES

Durante el año 2017

fueron atendidas

270 hectáreas de aguacate

490 hectáreas de cítricos

Se realizaron **159 visitas**

atendidos en **16 municipios**

PROTECCIÓN FITOSANITARIA DEL ESPECIES FRUTALES

Durante el primer semestre del año 2018

fueron atendidas

226,7 hectáreas de aguacate

1,228 hectáreas de cítricos

100 hectáreas de mango

Se realizaron **152 visitas**

atendidos en **14 municipios**

INOCUIDAD E INSUMOS AGRÍCOLAS

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

MINAGRICULTURA | GOBIERNO DE COLOMBIA

ISO 9001 icontec | ISO 14001 icontec | IQNet CERTIFIED MANAGEMENT SYSTEM

CONTROL TÉCNICO EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE INSUMOS AGRÍCOLAS

INDICADOR	2017
Establecimientos registrados para la comercialización de insumos agrícolas	252
Visitas de inspección, vigilancia y control a comercializadores de insumos agrícolas	400
Toma de muestras de insumos agrícolas	52
Supervisión a pruebas de eficacia de insumos agrícolas con fines de registro	192
Municipios atendidos	36

CONTROL TÉCNICO EN LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE INSUMOS AGRÍCOLAS

INDICADOR	2018
Nuevos almacenes registrados para la comercialización de insumos agrícolas	11
Visitas de inspección, vigilancia y control a comercializadores de insumos agrícolas	161
Toma de muestras de insumos agrícolas para control de calidad	31
Supervisión a pruebas de eficacia de insumos agrícolas con fines de registro	80
Municipios atendidos	29

BUENAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS -BPA

Durante el año 2017

Se certificaron **18 predios** en BPA

Se recertificaron **20 predios** en BPA

Se realizaron **177 visitas de seguimiento y/o preauditoría** a predios

15 municipios atendidos

Durante el primer semestre del año 2018

Se recertificaron **4 predios** en BPA

Se realizaron **86 visitas de seguimiento y/o preauditoría** a predios

3 municipios atendidos

PROYECTO DE SEMILLAS 2017

CONTROL DE LA CALIDAD EN LA PRODUCCIÓN, COMERCIALIZACIÓN Y USO SEGURO DE SEMILLAS	
Semilla certificada	19.190 t.
Área sembrada	95.600 ha
Visitas de inspección a viveros	317
Viveros registrados	95
Lotes de semilla muestreados	158
Visitas a pruebas de evaluación agronómica	45
Visitas de seguimiento a lotes de algodón y maíz O.V.M	145

SEMILLA INSPECCIONADA	
Maíz	155 t.
Algodón	52 t.
Papa	24 t.
Soya	394 t.

PROYECTO DE SEMILLAS 2018

CONTROL DE LA CALIDAD EN LA PRODUCCIÓN, COMERCIALIZACIÓN Y USO SEGURO DE SEMILLAS	
Semilla certificada	2.476 t.
Área sembrada	12.400 ha
Visitas de inspección a viveros	148
Viveros registrados	82
Lotes de semilla muestreados	126
Visitas a pruebas de evaluación agronómica	12
Visitas de seguimiento a lotes de algodón y maíz O.V.M	46

SEMILLA INSPECCIONADA	
Maíz	87 t.
Algodón	23 t.
Papa	5,1 t.
Soya	159 t.

- 1 prueba de evaluación de D.H.E en algodón
- Evaluación de la resistencia insectos lepidópteros
- Evaluación de la tolerancia aplicación herbicidas

EVENTOS DE EDUCOMUNICACIÓN ÁREA AGRÍCOLA

2017	2018
No. Eventos	**No. Eventos**
52	43

¡GRACIAS!

ARCHIVO FOTOGRÁFICO

ICA
ICA

ATENCIÓN A FOCO DE ENCEFALITIS EQUINA VENEZOLANA
Ubicación: Zona urbana del municipio de San Antonio, Tolima
Fecha de notificación: 31 de mayo de 2018
Fecha de atención: 31 de mayo de 2018
670
equinos vacunados
ICA
www.ica.gov.co

PUBLICACIÓN EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN

El Cronista.co
Periodismo de análisis y opinión de Ibagué y el Tolima

Lunes, Septiembre 03, 2018

ICA Tolima presenta informe de gestión

Con el fin de informar a la ciudadanía sobre las actividades y gestión que se realiza en el Tolima para mantener la sanidad del sector agropecuario y la inocuidad agroalimentaria, el Instituto Colombiano Agropecuario, ICA, presentó en audiencia pública la rendición de cuentas vigencia 2017, avances 2018, en el municipio de Ibagué.

Este evento contó con la participación de 210 asistentes entre, productores agropecuarios, representantes de asociaciones, federaciones, agremiaciones, universidades, centros de investigación e instituciones que trabajan como aliados estratégicos del agronegocio colombiano. Dirigentes gremiales, de la política local y productores, destacaron el desempeño

https://elcronista.co/region/ica-tolima-presenta-informe-de-gestion

Alerta Tolima | RubenDarioCorrea

INICIO > TOLIMA > ICA SECCIONAL TOLIMA RINDIÓ CUENTAS DE SU GESTIÓN

TOLIMA 4 Septiembre, 2018 Geovanni Prieto 0

ICA seccional Tolima rindió cuentas de su gestión

Foto ICA

0 Compartido

COMPARTIR

Con el fin de informar a la ciudadanía sobre las actividades y gestión que se realiza en el Tolima para mantener la sanidad del sector agropecuario y la inocuidad agroalimentaria.

LO MEJOR DEL TOLIMA

Jhon Bocanegra, Diseñador Ibaguereño que participó con éxito en la semana de la Moda en Viena Austria
2 OCTUBRE, 2018

Tolima máximo expositor en Feria Colombia Tierra de la Diversidad
1 OCTUBRE, 2018

La Mansión Naturista y La Mansión Cosmética, marcas que se posicionaron a pulso en el campo de los productos naturales y de belleza
28 SEPTIEMBRE, 2018

LA RULETA

4ª Feria Modding del SENA Regional Tolima, Una ventana de talento e innovación
2 OCTUBRE, 2018

Primer Encuentro de Periodismo IMA en Ibagué
2 OCTUBRE, 2018

Pipe Bueno y Pasabordo de Concierto en Ibagué
2 OCTUBRE, 2018

DEPORTES

https://alertatolima.rcnradio.com/ica-seccional-tolima-rindio-cuentas-de-su-gestion/

https://elirreverenteibague.com/noticia/1218/El-ICA,-seccional-Tolima,-present%C3%B3-sus-avances-durante-rendici%C3%B3n-de-cuentas-

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

ANEXOS

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Ariel Lozano Basto
Entidad u organización que representa: Serviarroz LTda.

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: X
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: ____ c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: X e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?

_____

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. ¿A través de qué medio? Web.
c. No: ____

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: X
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
Proyectos nuevos.

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): MISAEL AGUDELO SANCHEZ
Entidad u organización que representa: SEBHURGAN, S.A.S

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? SUS PRODUCTOS GANADO

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____b. Por correo electrónico: ____c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: ____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: ____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?
____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: ____

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: X
b. Informarse de la gestión anual: ____
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): EDWIN YEPEZ BALINDO Cel: 3107579757 agroedwin23@hotmail.co
Entidad u organización que representa: GOBERNACION DEL TOLIMA

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: X Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____ b. Por correo electrónico: _____ c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____ e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: _____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? me interesa conocer las cifras de cada cadena Agricola en el departamento del Tolima.

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? se presentaron todos los resultados que son de su competencia.

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? ____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: X
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: X
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? para actualizarme de las cifras del sector Agropecuario.

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? Para que todos los ciudadanos estemos enterados de lo que hace esta importante entidad.

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
- Manejo de plagas y enfermedades en el cultivo de platano, mango, Aguacate y guayaba.

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Luis Alfonso Perez Carvajal
Entidad u organización que representa: Agricultor

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: X
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____ b. Por correo electrónico: _____ c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____ e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué?

_____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Luis Alberto Cruz
Entidad u organización que representa: _____

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: _____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: _____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____b. Por correo electrónico: _____c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: _____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué?
_____

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: X
b. Informarse de la gestión anual: ____
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
Ampliar Mas sobre el Tema de Mercadeo y Comercializacion de productos agricolas y

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): FABIO AUGUSTO Montealegre Sánchez
Entidad u organización que representa: Agricultor

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: X
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: ____ c. Por las redes sociales: X
d. Por el teléfono móvil: ____ e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?
_____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
Apoyo al mercadero de Cultivos de Algodón
Soja, Maíz, Sorgo, Ajonjolí etc.
Inscripción de Cultivos transitorios ante el ICA
Plan Ambiental

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Luis E. Ramírez Dlg.
Entidad u organización que representa: Agrosavia

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: X Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____b. Por correo electrónico: _____c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X Si, pero las intervenciones fueron muy extensas y en la mayoría de casos, no tuvieron que ver con la rendición de cuentas.
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: ____
b. No: X ¿Por qué? No se profundizó en los problemas entomológicos y fitopatológicos encontrados y las soluciones realizadas, en los principales sistemas de producción agrícola del departamento. Estos son temas de vital importancia para la producción

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Arnulfo Castro J.
Entidad u organización que representa: Fertillano SAS

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: X
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? ____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: ____ c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: X e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: ____
c. Otra. ¿Cuál?: ____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?

GOBIERNO DE COLOMBIA MINAGRICULTURA ICA Instituto Colombiano Agropecuario IQNet

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. ¿A través de qué medio? Web
c. No: ____

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? Me interesa como esto el sector

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? Para conocer la gestión

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
- Como esto el instituto ante el nuevo gobierno
- Inversion para el sector
- Investigacion.

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): _____
Entidad u organización que representa: Comité Cafeteros - Ibagué

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: X
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? Gremio

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: ____ c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: X e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: ____
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?

_____

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: X
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?

Felicitaciones al ICA ha demostrado se nota la dinámica y la organización que presentan en las actividades / Hoy un excelente equipo de trabajo.

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Jose David Sua Rodriguez
Entidad u organización que representa: AGUACATEC

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: X Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____b. Por correo electrónico: _____**c.** Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué?

_____

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?

1- laboratorio de aguas
2- agricultura organica

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Carlos Eduardo Montalvo S
Entidad u organización que representa: pajonales S.A.S

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: X
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____ b. Por correo electrónico: _____ c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____ e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué?
_____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: ____

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: X
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Germán Henao Morales,
Entidad u organización que representa: Organizacion Pajonal 545

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: X Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? Ninguna

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: ____ c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: X e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: ____
c. Otra. ¿Cuál?: ____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?
____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): _____
Entidad u organización que representa: Agricultora.

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? Agricultora.

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: ____ c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: ____ e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: ✓
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: ✓
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: ✓
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: ✓
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: ✓
b. No: ____ ¿Por qué?
_____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: ✓
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: ✓

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: ✓
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: ✓
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: ✓
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Rosa Amelia Sanmiguel
Entidad u organización que representa: UCC

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: X Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____b. Por correo electrónico: _____c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: Wilson Ballesteros

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: ____
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué?
_____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): _____
Entidad u organización que representa: UEC

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: X Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____b. Por correo electrónico: ____c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: ____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: Wilson Ballesteros

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?

_____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Iuan Jong
Entidad u organización que representa: L&C. Impor and export.

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: X Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: _____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____b. Por correo electrónico: _____c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: _____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: _____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? encontre Productores de Productos a exportar.

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? Fue clara y expontanea.

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? De los Empreados ICA
c. No: ____

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: ____
c. Proponer mejoras a los servicios: X
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? Por su exelencia

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? Por que Deja claro la inversión

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
Que Sea anexada a esta encuesta, Información A Productos De exportación Citros, Valores, Productos etc..

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Diego Alejandro Montealegre Galindo
Entidad u organización que representa: Distribuciones Aranda

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: X Otro. ¿Cuál? Privado

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____ b. Por correo electrónico: X c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: ____ e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____ b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: ____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: ____
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?
____

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: ____
c. Proponer mejoras a los servicios: X
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
_____
_____
_____
_____

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Martha Cecilia Guevara
Entidad u organización que representa: Tillchem SAS

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: ____ Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? Privado

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: ____b. Por correo electrónico: ____c. Por las redes sociales: ____
d. Por el teléfono móvil: ____e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: ____b. Por invitación directa: X
c. Otra. ¿Cuál?: ____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: ____
b. Adecuado: X
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué?

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: _____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
- Equipos modernos de evaluacion

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

Instituto Colombiano Agropecuario- ICA
Seccional Tolima

Encuesta de evaluación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Vigencia 2017, Avances 2018

Fecha: Día: 31 **Mes:** 08 **Año:** 2018 **Ciudad:** Ibagué, Tolima
Nombres y apellidos (opcional): Bruno Ramírez Reyes
Entidad u organización que representa: ITRIP

Agradecemos su presencia y participación en esta audiencia pública de rendición de cuentas.

Sus respuestas a la presente encuesta, que evalúa varios aspectos de la audiencia y el proceso de rendición de cuentas, son valiosas para nuestra entidad:

Para cada pregunta marque con una X una sola respuesta y, según el caso, explique:

1. ¿A cuál grupo de interés pertenece?
Organizaciones no gubernamentales: ____ Academia: X Instituciones: ____ Gremio: ____
Organización social: ____ Otro. ¿Cuál? _____

2. ¿Cómo se enteró de la realización de esta audiencia pública de rendición de cuentas del ICA?
a. Por el sitio web del ICA: _____ b. Por correo electrónico: _____ c. Por las redes sociales: _____
d. Por el teléfono móvil: X e. Por llamada recibida en el teléfono fijo: _____ b. Por invitación directa: _____
c. Otra. ¿Cuál?: _____

3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:
a. Clara: X
b. Confusa: ____

4. La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la audiencia pública fue:
a. Adecuada: X
b. Inadecuada: ____

5. El tiempo de exposición del informe de gestión fue:
a. Muy largo: X
b. Adecuado: ____
c. Corto: ____

6. ¿La información presentada en la audiencia pública respondió a sus intereses?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué?
_____

ICA
Instituto Colombiano Agropecuario

7. ¿La audiencia pública de rendición de cuentas dio a conocer los resultados de la entidad?
a. Sí: X
b. No: ____
¿Por qué? _____

8. ¿Consultó información sobre la gestión del Instituto antes de la audiencia pública de rendición de cuentas?
a. Sí: ____
b. ¿A través de qué medio? _____
c. No: X

9. Según su experiencia, primordialmente, la audiencia pública de rendición de cuentas permite a los ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:
a. Evaluar la gestión: ____
b. Informarse de la gestión anual: X
c. Proponer mejoras a los servicios: ___
d. Presentar quejas: ____

10. ¿Volvería a participar en otra audiencia pública de rendición de cuentas de la entidad?
a. Sí: X
b. No: _____ ¿Por qué? _____

11. ¿Considera necesario que la entidad pública continúe realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?
a. Sí: X
b. No: ____ ¿Por qué? _____

12. ¿Qué temas le gustaría que presente el Instituto en próximas audiencias públicas?
los que se presentaron son pertinentes

La oficina de Control Interno y la gerencia seccional del ICA en el Tolima agradece sus opiniones.
¡Gracias por su participación!

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha:

Nombre de la entidad u organización: Asocandelgas

Nombre del participante Sandra Cortes

Dirección de contacto o correo electrónico Vereda Ayarco

Sandra_Cortes130 hotmail.com

Pregunta:

Que Alternativas tiene el ICA para los campesinos cuando el arroz, deje de ser un cultivo de interes para el Dpto.

Si tienen un programa para organizar todos los pequeños productores.

Ing Rojas

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha: VIII-31/2018

Nombre de la entidad u organización: _____

Nombre del participante: FABIA Montealegre

Dirección de contacto o correo electrónico: infams@hotmail.com

Pregunta:

Apoyar y buscar soluciones en la comercialización de cultivos transitorios como el Algodón, Soya, Maíz para estimular los sembradores.

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha:

Nombre de la entidad u organización: L&C. import and export

Nombre del participante: Ivan Luna

Dirección de contacto o correo electrónico: jar.5103@hotmail.com

Pregunta:

¿cuales son las Fincas certificadas, de aguacate Hass, guayaba, granadilla, limon tahiti y mas producto tipo exportacion?

¿Persona con la cual puedo tener informacion?

Att:

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha:

Nombre de la entidad u organización: Agrobil Verde

Nombre del participante: Elkin Quicto

Dirección de contacto o correo electrónico: 3227374869

Pregunta:

Nosotros Necesitamos el acompañamiento para adquirir los previos de registros es portador

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha:

Nombre de la entidad u organización: AGROBIBAD

Nombre del participante: Aureliano Alvarez C.

Dirección de contacto o correo electrónico: marcoaurelio77 @ hotmail.com.

Pregunta:

cuantos predios tienen certificados de exportador de aguacate Hass en el municipio de Planadas?

Gracias

Gerente.

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha: 31-08-2018

Nombre de la entidad u organización: Asamblea DPTM.

Nombre del participante: Alvaro Ramirez DH.

Dirección de contacto o correo electrónico: Alvaroramirez680hot

Pregunta:

¿De donde provienen los recursos que maneja el ICA y cual es el monto de estos recursos anualmente?

¿Por que en la zona Oriental del departamento del Tolima no se tiene una Oficina como si existe en zonas como Chaparral y Espinal?

ICA

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Preguntas

Fecha: 31/AGOSTO/2018

Nombre de la entidad u organización: GOBERNACIÓN DEL TOLIMA

Nombre del participante: EDWIN YEPEZ CALINDO

Dirección de contacto o correo electrónico: agroedwin23@hotmail.com

Pregunta:

¿ cuantos predios productores de Aguacate hay registrados, y certificados en BPA y predio exportador en el TOLIMA ?

¿ igualmente hago esta pregunta para la cadena de Mango y Guayaba ?