

**RESOLUCIÓN No. 00006877**

**(03/06/2025)**

**“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio, contra MARIA MARCELA PATIÑO expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

---

**EL GERENTE SECCIONAL SANTANDER (E)  
DEL INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA**

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 1437 de 2011, los artículos 156 y 157 de la Ley 1955 de 2019, el Decreto 4765 de 2008 y,

**CONSIDERANDO:**

**I. PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS OBJETO DE INVESTIGACIÓN**

**VIANCA MARCELA PATIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.725.641, en su condición de propietario del predio **PORTUGAL** ubicado en **la Vereda Sabaneta**, con registro **No. 68- 655-0244** del Municipio de Sabana de Torres Santander, en atención a las visitas de inspección, vigilancia y control fitosanitario realizadas a dicho predio el día 11 de agosto de 2021, presuntamente incumplió con lo ordenado en la Resolución 92771 de 2021 al no cumplir con lo dispuesto en el Capítulo II que trata lo relacionado con “Plagas de Control Oficial y medidas fitosanitarias para su manejo y control”.

**II. HECHOS Y PRUEBAS ALLEGADAS AL PROCESO**

**HECHOS:**

1. En Colombia las personas naturales y jurídicas que cultiven Palmas de Aceite, deben acatar lo dispuesto en la Resolución 92771 del 17 de marzo de 2021 Capítulo II que trata lo relacionado con Plagas de Control Oficial y medidas fitosanitarias para su manejo y control.
2. El día 11 de agosto de 2021, se realizó visita de inspección, vigilancia y control fitosanitario, donde se diligenció el Acta de Visita a Predios (Forma 3-439) por parte del funcionario del ICA John Fredy Niño, al predio **Portugal** ubicado en **la Vereda Sabaneta** del Municipio de Sabana de Torres Santander, con 43,3 Hectáreas sembradas en palma de aceite (material Guinensis, Damila Flores), evidenciando el incumplimiento de los requisitos establecidos en la Resolución 92771 de 2021 Capítulo II que trata lo relacionado con Plagas de Control Oficial y medidas fitosanitarias para su manejo y control.
3. Se evidenció que el año de siembra es del 2005-2010.
4. La señora Erika Tangarife, quien es la supervisora del predio y fue la persona que atendió la visita, no mostró soportes físicos de las actividades fitosanitarias ejecutadas en la plantación.
5. En el cuadro 18. OBSERVACIONES de la Forma 3-439, se le recomendó, cambiar el cebo vegetal cada 15 días y la feromona cada 3 meses, llevar censos mensuales de pudrición del cogollo y registro de las capturas de *Rhychophorus palmarum*, así como dar cumplimiento a la normatividad vigente resolución 92771 de 2021.
6. Previamente se había efectuado una visita de fecha 12 de junio de 2018, en las cuales, se le hicieron recomendaciones, en lo relacionado con Plagas de Control Oficial y medidas fitosanitarias para su manejo y control, las cuales no fueron acatadas en su totalidad y algunas de ellas persisten en la actualidad.

**RESOLUCIÓN No. 00006877**

**(03/06/2025)**

**“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio, contra MARIA MARCELA PATIÑO expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

---

**PRUEBAS:**

1. Acta de Visita a Predios (Forma 3-439) de fecha 11 de agosto de 2021.
2. Acta de Visita a Predios (Forma 3-439) de fecha 12 de junio de 2018.
3. Auto de Formulación de Cargos N°0833 del 10 de noviembre de 2021, Expediente N°**SAN.2.38.0-82.006.2021-833**.
4. Oficio ICA 38212001036 del 08 de noviembre de 2021 de citación para notificación personal del Auto de Formulación de Cargos N°0833 Expediente N°**SAN.2.38.0-82.006.2021-833**.
5. Diligencia de notificación personal con fecha del 15 de diciembre de 2021.
6. Descargos presentados por el investigado con fecha del 26 de enero de 2022.

**III. CONSIDERACIONES DE LA GERENCIA SECCIONAL:**

El Instituto Colombiano Agropecuario ICA, en ejercicio de las atribuciones legales y reglamentarias, es competente para conocer y decidir dentro de los procesos administrativos sancionatorios adelantados en primera instancia por este despacho, máxime por tratarse de una actuación administrativa sancionatoria, a las voces del artículo 47 y 52 de la Ley 1437 de 2011, norma procesal aplicable.

Teniendo en cuenta que la presente actuación administrativa se inició el 10 de noviembre de 2021, y tuvo como fecha de ocurrencia de los hechos el día 11 de agosto de 2021 conforme a Visita de inspección, vigilancia y control fitosanitario realizada al predio **PORTUGAL**, con registro No. **68- 655-0244**, ubicado en la **Vereda SABANETA** del Municipio de Sabana de Torres Santander, se establece como norma procesal aplicable a la presente actuación, el artículo 52 del Código Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo, a cuyo tenor literal se lee:

*"Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado..."*

**IV. ANÁLISIS DE LA CADUCIDAD**

La presente actuación administrativa se inició el 10 de noviembre de 2021 en contra de la Señora **VIANCA MARCELA PATIÑO** identificada con cedula de ciudadanía No. **37.725.641** en su condición de presunto infractor por el incumplimiento al Artículo 6, de las obligaciones, de la Resolución 92771 del 17 de marzo de 2021 "Por medio de la cual se actualizan las plagas declaradas de control oficial y las medidas fitosanitarias en los cultivos de palma de aceite en el territorio nacional".

Así las cosas, como el Proceso Administrativo Sancionatorio se inició el 10 de noviembre de 2021 mediante Auto de formulación de Cargos **833**, con fundamento en el Acta de Visita a Predios (Forma 3-439) de fecha 11 de agosto de 2021, Acta de Visita a Predios (Forma 3-439) de fecha 12 de junio de 2018 anexa, en desarrollo del principio del debido proceso,

**RESOLUCIÓN No. 00006877**

**(03/06/2025)**

**“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio, contra MARIA MARCELA PATIÑO expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

---

la Corte Constitucional en Sentencia C-401 de 2010, resaltó que la potestad sancionadora de las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del “*ius puniendi*” del Estado cuyo fundamento está en “*el deber de obediencia al ordenamiento jurídico*” que la Constitución Política en sus artículos 4 inciso segundo, y 95 impone a todos los ciudadanos. Facultad de sancionar que está sometida al principio de prescripción que garantiza que los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios. Como lo señala la doctrina, “*En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades públicas no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término*”.

De dicha jurisprudencia constitucional se desprende entonces, el criterio conforme al cual, la facultad sancionatoria del Estado es limitada en el tiempo y, que el señalamiento de un plazo de caducidad para la misma, constituye una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general. Dicho plazo, además, cumple con el contenido de evitar la paralización del proceso administrativo y, por ende, garantizar la eficiencia de la administración.

Ahora bien, la posición respecto de la figura de la caducidad en materia sancionatoria del resorte de la administración pública no ha sido pacífica, puesto, que el Consejo de Estado, ha manifestado varias tesis al respecto, como se expone: **a) TESIS LAXA:** Expedición del Acto Administrativo Principal durante el término de caducidad del Artículo 52 del C.P.A.C.A. De acuerdo con esta tesis, dentro del término de caducidad de la facultad sancionatoria del Estado, es suficiente para interrumpir dicha caducidad, la expedición del acto administrativo sancionador, sin que se haga necesaria la notificación del mismo, ni agotar la vía gubernativa. **b) TESIS INTERMEDIA:** Expedición y notificación del Acto Administrativo Principal dentro del término de caducidad establecido en el artículo 52 del C.P.A.C.A. **c) TESIS RESTRICTIVA:** Expedición, notificación y agotamiento de la vía gubernativa del Acto Administrativo Principal dentro del término de caducidad establecido en el artículo 52 del C.P.A.C.A. Esta posición, sostenida por la Sección Primera del Consejo de Estado y esta tesis ha sido expuesta entre otras en las siguientes sentencias: Sentencia Sección Cuarta. Rad. 5158. 94/04/22 y en la Sentencia de la Sección 1ª. Rad. 6547.

De conformidad con el Concepto del Consejo de Estado No. 1632 de 2005, entre los pronunciamientos que se han presentado en este sentido pueden consultarse los siguientes: Sentencia Sección 4ª. Rad. 5158. 94/04/22. Aclaración de Voto. Dr. Guillermo Chahin Lizcano; Sentencia Sección 4ª. Rad. 5460 94/11/18; Sentencia Sección 4ª. Rad. 7074 95/08/11. (Superintendencia Bancaria); Sentencia Sección 4ª. Rad. 7201 95/09/25; Sentencia Sección 4ª. Rad. 9204 99/05/07. (Acto sancionatorio cambiario); Sentencia Sección 4ª. Rad. 5976 (10056). 00/09/00; Sentencia Sección 4ª. Rad. 11869 del 01/06/22. (Superintendencia de Valores); Sentencia Sección 4ª. Rad.13353 03/09/18 (Superintendencia Bancaria); Sentencia Sección 4ª. Rad. 14062. 04/12/09. Aunado a lo anterior, “*mientras la sanción no se halle en firme, lo que existe es el trámite del proceso sancionatorio. En conclusión, debe producirse el trámite completo para la ejecutoria de la decisión, el cual comprende la notificación del acto que pone fin a la actuación administrativa y las decisiones ulteriores para que el mismo quede en firme.*”

De conformidad con las disposiciones jurisprudenciales, resulta procedente afirmar que la actual norma procesal, a saber, Ley 1437 de 2011, en su artículo 52 respecto a la figura estudiada (caducidad), acogió la tesis intermedia al señalar que el acto administrativo debe ser proferido y notificado dentro del término de tres (3) años, y los recursos en contra del mismo, cuentan un término de un año para resolverlo. Por lo anterior, a partir de la fecha de vigencia de la citada Ley, la Administración contará con tres (3) años a partir de ocurrido el hecho, la conducta u omisión, para expedir y notificar el acto administrativo que impone la sanción.

**RESOLUCIÓN No. 00006877**

**(03/06/2025)**

**“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio, contra MARIA MARCELA PATIÑO expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

---

No obstante lo anterior, y en gracia de discusión, de acogerse tal tesis jurídica para el caso concreto, que según esta disposición el acto administrativo que impone la sanción es diferente de los actos que resuelven los recursos, impuso una obligación adicional para la Administración, en el sentido que los recursos que se interpongan contra el acto sancionatorio deben ser resueltos en el término preclusivo de un (1) año contado a partir de su interposición, so pena de la ocurrencia de una especie de silencio positivo en el que se entenderán fallados a favor del recurrente.

Finalmente, resaltó que el artículo 52 del C.P.A.C.A, zanjó la discusión sobre el momento en el que se entiende ejercida la potestad sancionatoria en vigencia de esa norma, al precisar que *“la facultad que tienen las autoridades para imponer sanción caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado.”*

De conformidad con lo anteriormente citado, es claro que, ya han transcurrido más de tres (3) años a partir de la ocurrencia de los hechos, siendo el 11 de agosto de 2021 sin que se haya expedido y notificado la decisión que impone la sanción al aquí investigado; por lo tanto, es claro que este órgano perdió la competencia para imponer la respectiva sanción por haberse superado el término correspondiente.

Es deber de la entidad declarar la caducidad de oficio o a petición de parte, para lo cual, contará el tiempo transcurrido a partir de la comisión de la falta.

En virtud de lo anterior.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1.** Ordenar la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio **SAN.2.38.0-82.006.2021-833** adelantado contra **VIANCA MARCELA PATIÑO** identificada con cédula de ciudadanía **No. 37.725.641** de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

**ARTÍCULO 2.** Comunicar el contenido del presente acto administrativo de acuerdo con lo consagrado en los artículos 67 a 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO 3.** Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

**PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bucaramanga, a los tres (03) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025).



**ADALBERTO TARAZONA SUÁREZ**  
Gerente Seccional Santander (E)

**RESOLUCIÓN No. 00006877**

**(03/06/2025)**

**“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio,  
contra MARIA MARCELA PATIÑO expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

---

**RESOLUCIÓN No.00007463**

**(12/06/2025)**

**“Por la cual se corrige la Resolución No. 00006877 del 03/06/2025 por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio contra VIANCA MARCELA PATIÑO, Expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

**EL GERENTE SECCIONAL SANTANDER (E)  
DEL INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA**

En uso de sus facultades legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4765 del 18 de diciembre de 2008, el Decreto 3761 de septiembre 30 de 2009, el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

Que mediante Resolución N° 00006877 del 03/06/2025 se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio **SAN.2.38.0-82.006.2021-833** adelantado contra la señora **VIANCA MARCELA PATIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **37.725.641**, en su condición de propietaria del predio **PORTUGAL**, ubicado en la Vereda **SABANETA**, con registro **No. 68- 655-0244** del Municipio de **SABANA DE TORRES** Santander, en atención a la visita de inspección, vigilancia y control fitosanitario realizadas a dicho predio el día 11 de agosto de 2021, evidenciando que presuntamente incumplió con lo ordenado en la Resolución 92771 de 2021 al no cumplir con lo dispuesto en el Capítulo II que trata lo relacionado con “Plagas de Control Oficial y medidas fitosanitarias para su manejo y control”.

Que en la Resolución N° 00006877, tanto en la parte motiva como en la resolutive, quedó plenamente establecido que la señora **VIANCA MARCELA PATIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.725.641, es a quien se le adelantó el proceso administrativo sancionatorio y por consiguiente de conformidad con la parte considerativa de esta providencia se ordena la caducidad del proceso, la cual por error involuntario de digitación en el **EPÍGRAFE**, se consigna el nombre del investigado como **MARIA MARCELA PATIÑO** siendo el correcto **VIANCA MARCELA PATIÑO**, la cual fue referida correctamente en los considerandos que fundamentan la decisión adoptada.

Que el Artículo 45 de la Ley 1437 del 2011 establece: *“CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda”.*

Que por tal razón y teniendo en cuenta que la corrección prevista en la presente Resolución cumple con los presupuestos del artículo antes mencionado y no genera modificaciones en el sentido material de la decisión adoptada en la Resolución N° **00006877** del **03/06/2025**, se hace necesario corregir el yerro aludido en el **EPÍGRAFE** de la misma, el cual quedará de la siguiente forma: **“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio, contra VIANCA MARCELA PATIÑO, Expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

Que, a la luz de la doctrina especializada, cuando un acto administrativo de carácter particular y concreto se somete a una aclaración o a una corrección material, sus efectos son retroactivos y la nueva providencia se integra al acto que contiene la decisión de fondo corregida.

Que en este sentido el tratadista Luis Enrique Berrocal Guerrero en su libro Manual del Acto Administrativo, expone que la corrección material del acto administrativo se presenta cuando el acto se modifica por errores materiales tanto de escritura, expresión o números, los cuales no implican extinción o modificación del acto y se dan cuando se presentan en la parte resolutive del mismo, de allí que se requiera emitir otro acto administrativo de corrección el cual se integra al corregido con efectos retroactivos.

**RESOLUCIÓN No.00007463**

**(12/06/2025)**

**“Por la cual se corrige la Resolución No. 00006877 del 03/06/2025 por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio contra VIANCA MARCELA PATIÑO, Expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

---

Que conforme a los principios que rigen la administración pública, entre ellos el control gubernativo, permite que la administración revise sus propios actos, los modifique, aclare o revoque, de acuerdo con la pertinencia y conducencia que lo reviste.

Que con base en lo expuesto y al evidenciarse el error involuntario de digitación, el ICA procederá a corregir el error formal contenido en la Resolución N° 00006877 del 03/06/2025.

En virtud de lo anterior, el Gerente del ICA Seccional Santander (E),

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1.** Corregir el EPÍGRAFE de la Resolución N° 00006877 del 03/06/2025 el cual quedará así:

**“Por la cual se ordena la caducidad del Proceso Administrativo Sancionatorio, contra VIANCA MARCELA PATIÑO expediente SAN.2.38.0-82.006.2021-833”**

**ARTICULO 2.** El presente acto administrativo rige a partir de la fecha de su expedición y hace parte integral de la Resolución N° 00006877 del 03/06/2025.

**ARTICULO 3.** Las demás disposiciones contenidas en la Resolución N° 00006877 del 03/06/2025 se mantienen incólumes.

**ARTICULO 4.** Contra la presente decisión no procede recurso alguno conforme a lo dispuesto en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bucaramanga, a los doce (12) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025).



**ADALBERTO TARAZONA SUÁREZ**  
Gerente Seccional Santander (E)