

**RESOLUCIÓN No. 00022903
(02/10/2025)**

**“POR LA CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN PROCESO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO No 2.34.0;492 DE SEPTIEMBRE 14 DE 2020, INICIADO CONTRA
JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO, EXPEDIENTE No 34-31P-2020”**

El Gerente Seccional Putumayo del Instituto Colombiano Agropecuario - ICA, en uso de sus facultades constitucionales, y legales en especial por las conferidas por la Ley 1437 de 2011, los artículos 156 y 157 de la Ley 1955 de 2019 y el Decreto 4765 de 2008 y Resolución 00007696 de 2025.

CONSIDERANDO

Que el Instituto Colombiano Agropecuario ICA, es el responsable de establecer las medidas sanitarias relacionadas con los programas de prevención, control, erradicación y manejo de plagas y enfermedades de importancia cuarentenaria o de interés económico nacional.

Que son funciones del Instituto Colombiano Agropecuario ICA, planificar y ejecutar acciones para proteger la producción agropecuaria, de plagas y enfermedades que afecten o puedan afectar las especies agrícolas y pecuarias del país.

Que mediante resolución ICA No 064528 de 24 de marzo de 2020, la Gerencia General del Instituto Colombiano Agropecuario ICA, estableció el periodo del 18 de mayo al 01 de julio de 2020, para la realización del primer ciclo de vacunación obligatoria contra fiebre aftosa y brucelosis bovina, de todos los animales de las especies bovina y bufalina del territorio colombiano. Mediante resolución No 070753 del 01 de julio de 2020 se establece ampliar el ciclo de vacunación en dos categorías por la pandemia de COVID-19.

Que esta seccional mediante auto de formulación de cargos No 2.34.0;492 de 14 de septiembre de 2020, inicio proceso administrativo sancionatorio expediente No **34-31P-2020**, en contra de **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, identificado con CC. No 18153590, por el presunto incumplimiento de las disposiciones establecidas en las mencionadas, por medio del cual se establece el segundo ciclo de vacunación para el año 2020.

Que dentro del citado auto No 2.34.0;492 de 14 de septiembre de 2020, expediente No **34-31P-2020**, para la actuación administrativa, esta Seccional presentó formulación de cargos y solicito al señor **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, dar las explicaciones del caso; concediéndole un término de 15 días hábiles para presentar los correspondientes descargos. “*Que en la LEY 1437 DE 2011 Artículo 47 dice “Los investigados podrán, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la formulación de cargos, presentar los descargos y solicitar o aportar las pruebas que pretendan hacer valer.”*

Que se comunicó el auto de formulación de cargos No 2.34.0;492 de 14 de septiembre de 2020, mediante No 34202100316 del 22 de septiembre de 2020.

Que el Instituto Colombiano Agropecuario ICA, el día 09 de noviembre de 2020, mediante auto No 607, dentro de la actuación administrativa sancionatoria que se adelanta por quebrantar las disposiciones contenidas en la resolución ICA No 064528 de 2020, por lo cual se prescinde del término probatorio indicado en el artículo 48 de la ley 1437 de 2011.

**RESOLUCIÓN No. 00022903
(02/10/2025)**

Que el Instituto Colombiano Agropecuario ICA mediante radicado ICA No 34202100485 del 10 de noviembre de 2020, comunico al señor **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, la etapa probatoria, en la cual se encuentra el vinculado a fin de que se pronuncie frente a la misma.

Que el Instituto Colombiano Agropecuario ICA mediante auto No 015-2021 del 22 de enero de 2021, se dio apertura para que el señor **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, presente sus alegatos de conclusión, esto con el fin de que la presente investigada se pronuncie a la etapa, en un tiempo de diez (10) días hábiles siguientes a la expedición del acto administrativo.

Que se comunicó el auto de formulación de cargos No 2.34.0;492 de 14 de septiembre de 2020, mediante No 34212100026 del 02 de febrero de 2021.

Que el Instituto Colombiano Agropecuario ICA mediante resolución de sanción No 107331 del día 04 de octubre de 2021, se impuso una sanción con multa al señor **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, identificado con cedula No 18153590, del predio LA FORTUNA ubicado en la vereda ESMERALDA, municipio de Valle del Guamuez Putumayo.

En esta etapa procesal, se observa que la ocurrencia de los hechos según las pruebas del auto de formulación de cargos No 2.34.0;492 de 14 de septiembre de 2020, expediente No **34-31P-2020**, Debido a que no se logró notificar dentro de los términos la sanción al infractor se causa el fenómeno de la caducidad estos hechos ocurrieron hace más de tres (3) años, por lo que se aplica la caducidad.

Que en consideración a la **LEY 1437 DE 2011 “ARTÍCULO 52. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIÓNATORIA**. *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de ocurrido el hecho...*” teniendo en cuenta la fecha de los hechos ocurridos dieciséis (16) de junio de 2020, la actuación administrativa en cumplimiento con lo mencionado, el cual impone la sanción debe haber sido expedido y notificado, al presunto responsable en los términos establecidos, por ende, la acción de este proceso administrativo sancionatorio a la fecha se encuentra caducado.

Que revisada la actuación administrativa adelantada en contra de **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, se encuentra que operó el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción sancionatoria de que trata el mencionado *artículo 52 de la ley 1437 de 2011 CPACA*, ya que los hechos generadores de la referida actuación ocurrieron el dieciséis (16) de junio de 2020, evidenciándose que han transcurrido más de tres (3) años como indica la ley, sin que se hubiese proferido sanción alguna, por lo que es procedente declararla dentro de la misma actuación la caducidad.

Jurisprudencialmente, en sentencia C-394 de 2002, el Corte constitucional señaló *“La caducidad es una institución jurídico procesal a través de la cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se halla en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico, En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general”*.

**RESOLUCIÓN No. 00022903
(02/10/2025)**

Como se expone entonces, la caducidad es reconocida como una institución jurídico procesal que no protege intereses subjetivos, sino que salvaguarda intereses públicos; se constituye como un requisito de procedibilidad que impide el ejercicio de la respectiva acción e impone al juzgador la obligación de decretarla oficiosamente, cuando se percate de su ocurrencia; y, finalmente, por su naturaleza pública no puede ser objeto de suspensión, interrupción o renuncia.

Que esta Gerencia Seccional, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar la resolución de sanción No 107331 de 04 de octubre de 2021, del Proceso Administrativo Sancionatorio adelantada contra el Señor(a) **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**.

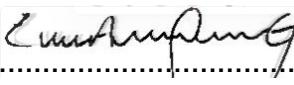
SEGUNDO: Ordenar el ARCHIVO definitivo del Proceso Administrativo Sancionatorio adelantada contra el Señor(a) **JAIME GILBERTO ARTEAGA PATIÑO**, de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: Comunicar contenido del presente Acto Administrativo de acuerdo con lo consagrado en los artículos 67 a 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

CUARTO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dado en Puerto Asís Putumayo, a los dos (02) días del mes de octubre de 2025.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


.....
Edwin Arbe Moreno González

Gerente Seccional Putumayo (E).