

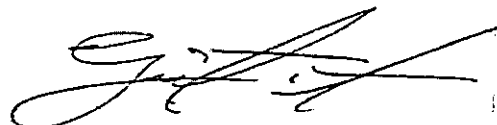
NOTIFICACION POR AVISO

**INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA
LA GERENCIA SECCIONAL META**

En ejercicio de las funciones otorga el Decreto 4765 de 2008 y en particular el artículo 69 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo (ley 1437 de 2011), se procede a notificar por aviso al señor(a), **ALEIDA RODRIGUEZ** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **1.010.090.977**

ACTO ADMINISTRATIVO A NOTIFICAR:	RESOLUCIÓN POR LA CUAL SE DECIDE EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO NO. 00023429
FECHA DEL ACTO ADMINISTRATIVO A NOTIFICAR:	07/10/2025
PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO:	MET.2.31.0-82.001.2023-0046
AUTORIDAD QUE EXPIDIÓ EL ACTO ADMINISTRATIVO:	GERENCIA SECCIONAL META
PERSONA A NOTIFICAR:	ALEIDA RODRIGUEZ
PROCEDEN RECURSOS:	NO
RECURSOS QUE PROCEDEN:	N/A
ANTE QUIEN DEBEN INTERPONERSE:	GERENCIA SECCIONAL META
PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DE RECURSOS:	N/A
DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN:	N/A
CONSTANCIA DE FIJACION: Siendo las 7:30 a.m., del día <u>17</u> del mes <u>10</u> del 2025, se fija el presente aviso en la página web del ICA, y en un lugar de acceso al público.	
CONSTANCIA DE DESFIJACION: Siendo las 4:30 p.m., del día <u>28</u> del mes <u>10</u> del 2025, se desfija el presente aviso, después de haber permanecido por el termino de cinco (5) días legales.	
Se advierte que la notificación se entiende surtida al finalizar el día siguiente de la desfijación del presente aviso.	

Dado en Villavicencio, a los 17 días del mes de Octubre de 2025.



GENTIL ANTONIO GARZON RODRIGUEZ
Gerente Seccional Meta (E)

**RESOLUCIÓN No.00023429
(07/10/2025)**

"Por la cual se decide el proceso administrativo sancionatorio No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 adelantado en contra de la señora Aleida Rodriguez, identificado con CC 1.010.090.977"

**EL GERENTE SECCIONAL META (E)
DEL INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO (ICA)**

En uso de sus facultades legales y en especial las que le confiere la Ley 395 de 1997, la Ley 1437 de 2011, la Ley 1955 de 2019, Decreto 1071 de 2015 y,

ANTECEDENTES E INDIVIDUALIZACION DE LA PERSONA

Que esta seccional mediante Auto No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 del 20/02/2023 formulo cargos a la señora **ALEIDA RODRIGUEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No 1.010.090.977 al no vacunar contra la fiebre aftosa en el II ciclo del 2022 (29) bovinos en el predio CRISTALINA, ubicado en la vereda BELLAVISTA del municipio de MAPIRIPAN – META infringiendo la ley 395 de 1997 y la Resolución No 19823 del 10/10/2022.

Que mediante, mensajería de texto 4-72 se remitió citación al investigado, al número de celular que aparece en el APNV 3873295 del 18/11/2022, que dio lugar a la presente investigación; para que dentro del término de 5 días hábiles siguientes al recibido de la comunicación compareciera con el fin de ser notificado personalmente, del auto de formulación de cargos. Prueba de ello obra a folio (4-5) del expediente según certificación 23892 del 03/06/2025.

Que pasado el termino de los (5) días sin que el investigado compareciera dio lugar a que el 23/07/2025 el investigado fuese notificado por aviso, de la formulación de cargos señalado, a través de la página web del ICA, con fijación del 23/07/2025 y desfijación del 29/07/2025, otorgándole el termino para presentar descargos, a lo cual el investigado no presenta descargos.

Que el 25/08/2025 se profirió el auto No. 120-2025, donde se prescinde del periodo probatorio y se corre traslado para alegatos, auto que fue comunicado a través de aviso en página web el día 26/08/2025 de la cual reposa la constancia de comunicación por aviso en cartelera y pagina web, para efectos de presentar alegatos a lo cual el investigado no presenta alegatos.

ANALISIS DE HECHOS Y PRUEBAS

Dio lugar abrir la presente investigación, que a la señora **ALEIDA RODRIGUEZ**, no vacuno veintinueve (29) bovinos en el predio **CRISTALINA**, ubicado en la vereda **BELLAVISTA**, del municipio de **MAPIRIPAN– META** infringiendo la Resolución 19823 del 10/10/2022, para el periodo comprendido del segundo ciclo del año 2022, hecho el cual es soportado con el ACTA DE PREDIO NO VACUNADO No 3873295 del 18/11/2022.

Que, según la Resolución de Verificación No. 19823, de fecha 10 de octubre de 2022, levantada por el funcionario competente del ICA, se establece la obligatoriedad de vacunar el ganado bovino y bufalino contra la fiebre aftosa y la brucelosis bovina durante el ciclo segundo de vacunación.

**RESOLUCIÓN No.00023429
(07/10/2025)**

"Por la cual se decide el proceso administrativo sancionatorio No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 adelantado en contra de la señora Aleida Rodriguez, identificado con CC 1.010.090.977"

Que, en dicha verificación, se constató que en el predio investigado no se vacunaron 29 bovinos, incumpliendo así la normativa vigente. Adicionalmente, tras una revisión exhaustiva en la base de datos del ICA, SISTEMA INFORMACION DE GUIAS SANITARIA DE MOVILIZACION ((SIGMA) no se encontraron registros de movimientos de ganado para este predio; ni antes ni después de la vacunación, que permitiera inferir al menos que no hubiese ganado en el predio; o que por lo menos no vacunaba porque estaba próximo a salir a sacrificio; situación está que confirma la presencia continua de estos animales y evidencia que, efectivamente, el ciclo II del año 2022 fue incumplido en cuanto a la vacunación.

Que, mediante Auto de Apertura de Investigación No. 2023-0046, de fecha 20 de febrero de 2022, se dio inicio al proceso sancionatorio, notificando debidamente a la señora ALEIDA RODRIGUEZ, para que ejerciera su derecho a la defensa. Vencido el término legal para presentar descargos y alegatos de conclusión, la investigada guardó silencio y no presentó evidencia ni justificación alguna que desvirtúe los hechos objeto de investigación.

Que, en virtud del principio de responsabilidad objetiva en materia sanitaria, el propietario del predio es responsable del cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad sanitaria vigente. Por tanto, el incumplimiento demostrado da lugar a la imposición de la sanción correspondiente.

Pruebas aportadas por el ICA:

ACTA DE PREDIO NO VACUNADO No 3873295 del 18/11/2022.

Pruebas aportadas por el investigado:

No presenta

NORMAS INFRINGIDAS Y HECHOS PROBADOS

La presente investigación dio lugar al formular cargos, contra de la señora **ALEIDA RODRIGUEZ**, al infringir, el artículo 1° de la Ley 395 de 1997 y el artículo 2° de la Resolución ICA No 19823 del 10/10/2022, por no vacunación de (29) bovinos contra la fiebre aftosa para el ciclo 2 del 2022, en el predio CRISTALINA, ubicado en la vereda BELLAVISTA del municipio de MAPIRIPAN – META infringiendo la ley 395 de 1997 y la Resolución No 19823 del 10/10/2022.

Dicho articulado normativo, en relación a las faltas de la no vacunación, se resume de la siguiente manera; el artículo 1° de la Ley 395 de 1997 declaro de interés social nacional y como prioridad sanitaria la erradicación de la fiebre aftosa, es por ello que el ICA en obediencia a la Ley y de acuerdo a sus funciones distribuyo la vacunación para la fiebre aftosa y brucelosis bovina en dos ciclos uno para cada semestre, es así que para el ciclo dos del año 2022 expidió la Resolución No 19823 del 10/10/2022. Resolución que incumplió el investigado toda vez que según el artículo 3° de la señalada resolución establece que la responsabilidad de la vacunación estará a cargo del

RESOLUCIÓN No.00023429
(07/10/2025)

"Por la cual se decide el proceso administrativo sancionatorio No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 adelantado en contra de la señora Aleida Rodriguez, identificado con CC 1.010.090.977" ganadero y como consecuencia de este incumplimiento da lugar a ser sancionado conforme a los artículos 156 y 157 de la ley 1955 de 2019.

Que, analizadas las pruebas frente a los hechos, se encuentra probado con el ACTA DE PREDIO NO VACUNADO, No 3873295 del 18/11/2022, que la señora ALEIDA RODRIGUEZ, no vacuno (29) bovinos en el predio denominado CRISTALINA, ubicado en la vereda BELLAVISTA del municipio de MAPIRIPAN – META, y aunque al final del proceso la investigada, no presento su defensa aun cuando tuvo la oportunidad, da lugar que al final sea sancionada.

DE LA SANCION

Al confirmarse el hecho que dio origen al proceso administrativo sancionatorio, procede establecer la sanción que conlleva la infracción de la norma sanitaria, para tal fin es pertinente traer a colación lo señalado por la Corte Constitucional en la Sentencia C- 220 de 2011 en lo que refiere al juicio de proporcionalidad en los siguientes términos:

"El juicio de proporcionalidad es una herramienta argumentativa para el examen de la justificación de actividades estatales que significan una restricción o limitación de los derechos fundamentales de las personas. Como ha señalado esta Corporación "(...) pretende impedir los excesos o defectos en el ejercicio del poder público, como una forma específica de protección o de realización de los derechos y libertades individuales. Las cargas públicas, en tanto restringen los derechos fundamentales de estas personas, pueden ser examinadas mediante esta herramienta. El examen se lleva a cabo mediante la ponderación de los intereses y valores constitucionales involucrados en la medida legislativa o de otra índole sujeta a control, a fin de determinar si la relación que existe entre ellos es de equilibrio. En particular, el juicio se realiza en las siguientes dimensiones analíticas: En primer lugar, es necesario evaluar la finalidad de la medida bajo examen. Así, para que una medida restrictiva de derechos fundamentales supere esta etapa de análisis, es preciso que persiga una finalidad legítima a la luz de la Constitución, En segundo lugar, el juez constitucional debe examinar la idoneidad de la medida, para lo cual debe determinar si los medios elegidos por el Legislador u otras autoridades cuyas actuaciones estén sometidas a control, permiten desde el punto de vista empírico alcanzar efectivamente el fin perseguido. En tercer lugar, se debe examinar la proporcionalidad de la medida en estricto sentido. En esta etapa del examen se deben comparar los costos y beneficios en términos constitucionales de la medida sometida a control; ésta se ajustará a la Carta solamente cuando no implique un sacrificio mayor al beneficio que puede lograr"

Por lo anterior, la potestad sancionatoria del ICA está encaminada a prevenir y controlar riesgos que pueden afectar en dado caso la sanidad agropecuaria y la inocuidad agroalimentaria del país.

Para el caso en estudio, no se determina que la infracción haya generado una afectación sanitaria, aunque si incumplió con lo establecido en la norma, por lo que, acudiendo al principio de proporcionalidad entre la afectación versus la sanción, esta debe ser similar, es decir, que conlleve un reproche al infractor sin llegar a excederse, pero que al aplicarla cumpla una finalidad, en el presente caso, lo idóneo es que la persona actúe con observancia de la normatividad vigente al momento de los hechos, como era demostrar que sí había vacunado los (29) bovinos en el predio CRISTALINA, o en su defecto probar del por qué no lo había hecho, situación que no aparece dentro del proceso.

**RESOLUCIÓN No.00023429
(07/10/2025)**

“Por la cual se decide el proceso administrativo sancionatorio No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 adelantado en contra de la señora Aleida Rodriguez, identificado con CC 1.010.090.977”

Ahora bien, para sancionar en el presente caso la norma de aplicación son los artículos 156 y 157 de la Ley 1955 de 2019 en concordancia con la Resolución ICA 065768 del 23/04/2020 que adopta el Manual del proceso Administrativo Sancionatorio.

A su vez, el Manual del proceso Administrativo Sancionatorio, estableció en el numeral 6.3.1 lo siguiente:

6.3.1. No Vacunación contra Fiebre Aftosa y Brucelosis Bovina.

a) Si es primera vez que comete la infracción se aplicará la siguiente tabla:

Número de Animales	Salario Mínimo Legal Mensual Vigente (SMLMV)
1-5	Multa de 1 SMLMV
6-50	Multa entre 2 y 10 SMLMV
51-100	Multa entre 11 y 30 SMLMV
101-300	Multa entre 31 y 60 SMLMV
301-600	Multa entre 6 y 120 SMLMV
601-1000	Multa entre 121 y 200 SMLMV
1001 en adelante	Multa entre 201 en adelante hasta 10.000 SMLMV

b) Si es la segunda vez que se comete la infracción se aplicarán además de las sanciones señaladas anteriormente, la suspensión de los servicios del ICA al infractor por el término de un (1) año.

c) Si es la tercera ocasión que se comete la infracción se suspenderán todos los servicios del ICA al infractor por un término de dos (2) años, además de imponer las sanciones establecidas en el numeral 1

Teniendo en cuenta la resolución señalada; el Manual del proceso Administrativo Sancionatorio, en relación con la cantidad de bovinos no vacunados veintinueve (29) y en aplicación al literal a) que establece que de 6 a 50 bovinos la sanción de multa es de dos (2) a diez (10) S.M.L.M.V.

Que, no habiendo vacunado veintinueve (29) animales la sanción ascendería a 4.6 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la época de los hechos que sería el salario del año 2022.

Ahora bien, el hecho data del año 2022, y para este, el salario mínimo legal equivalía a la suma de un millón de pesos (\$1.000. 000.00) M/L, que, multiplicado por 4.6 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por no vacunación de (29) animales equivaldría a cuatro millones doscientos sesenta mil pesos (\$4.260.000.00) M/L.

RESOLUCIÓN No.00023429
(07/10/2025)

"Por la cual se decide el proceso administrativo sancionatorio No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 adelantado en contra de la señora Aleida Rodriguez, identificado con CC 1.010.090.977"

En el presente caso, frente al artículo 50° de la Ley 1437 de 2011 en relación con la graduación de las sanciones, por infracciones administrativas y los criterios establecidos la ley se puede indicar que da a lugar a aplicar beneficios toda vez que según el numeral 3. *Reincidencia en la comisión de la infracción*, el investigado no aparece en las bases de datos del ICA como reincidente. Dando lugar a la aplicación del beneficio, otorgándole así una reducción a la multa de un millón doscientos sesenta mil pesos (\$1'260.000) siendo así se sancionará con multa de tres millones de pesos (\$3.000.000).

Que, en virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO 1.- Sanciónese a la señora **ALEIDA RODRIGUEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No 1.010.090.977 con MULTA equivalente a la suma de TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3'000.000), por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 2.- La señora **ALEIDA RODRIGUEZ** deberá cancelar el valor de la multa por datafono en cualquier oficina local de la Seccional Meta o en los puntos autorizados por el ICA, los cuales se relacionan a continuación, para efectos de la cancelación de la sanción, la cual se debe realizar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión.

BANCO	CONVENIO	CUENTA CORRIENTE	NOMBRE	RECAUDO EN	RECAUDO A TRAVES DE	REFERENCIA
DAVIVIENDA	N/A	008969998189	ICA RECAUDOS	SUCURSALES BANCARIAS	CONSIGNACIÓN FACTURA SNRI	REFERENCIA
	1067628	N/A	RECAUDO CORRESPONSALES	CORRESPONSALES		1: NIT O CC REFERENCIA
DE OCCIDENTE	12300	230081564	ICA CONVENIO 12300 RECAUDO	SUCURSALES BANCARIAS	CONSIGNACIÓN	2: CÓDIGO DE SERVICIO
BANCOLOMBIA	72159	N/A	INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO	SUCURSALES BANCARIAS/ CORRESPONSALES / CAJEROS AUTOMÁTICOS	CONSIGNACIÓN FACTURA SNRI	REFERENCIA : NIT O CC
N/A	950698	N/A	PIN RECAUDO ICA	PUNTOS BALOTO	CONSIGNACIÓN	

PARÁGRAFO 1.- El no pago de la sanción pecuniaria dentro del término de cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del acto a través del cual se impone la sanción, o el incumplimiento al acuerdo de pago suscrito con el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), si fuere el caso, dará lugar a la liquidación y pago de intereses moratorios a la tasa prevista para el impuesto de renta y complementarios.

**RESOLUCIÓN No.00023429
(07/10/2025)**

"Por la cual se decide el proceso administrativo sancionatorio No MET.2.31.0-82.001.2023-0046 adelantado en contra de la señora Aleida Rodriguez, identificado con CC 1.010.090.977"

PARÁGRAFO 2.- La presente resolución presta merito ejecutivo una vez ejecutoriada.

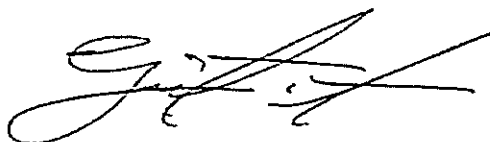
ARTÍCULO 3.- Notifíquese el presente acto administrativo a la señora, **ALEIDA RODRIGUEZ**, de acuerdo con lo consagrado en los artículos 67° a 69° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO 4.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 76° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), deberá interponerse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación ante el Instituto Colombiano Agropecuario, Gerencia Seccional Meta ubicada en la Transversal 23 No 19-02 Barrio San Cristóbal, de la ciudad de Villavicencio y/o a través del correo institucional correspondencia.meta@ica.gov.co.

ARTÍCULO 5.- Comuníquese, la presente resolución al (área técnica respectiva) para el seguimiento de las órdenes impartidas en el artículo 1° de la presente resolución.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Villavicencio, a los siete (07) días de octubre de 2025



GENTIL ANTONIO GARZÓN RODRIGUEZ
Gerente Seccional Meta (E)

Proyectó/Linda López.
Revisó/Jorge Arturo Arias.
Aprobó: Gentil Antonio Garzón Rodríguez