

# BOLETÍN EPIDEMIOLÓGICO

Resultados vigilancia de especies cuarentenarias de aguacate var. Hass: *Heilipus lauri* Boheman, *Heilipus trifasciatus* Germar (Coleoptera: Curculionidae) y *Stenoma catenifer* Walsingham (Lepidoptera: Oecophoridae) en Cauca  
Enero-Junio 2015

## INTRODUCCIÓN

El Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) como Organización Nacional de Protección Fitosanitaria (ONPF) realiza la vigilancia específica sobre algunas plagas de interés en la cual se utilizan procedimientos para obtener información mediante rastreos sistemáticos a nivel nacional.

Se presentan los resultados de la vigilancia realizada en el departamento del Cauca. Los cuales constituyen la base para la formulación y ajuste del plan de vigilancia de plagas, la delimitación y establecimiento de áreas de baja prevalencia y sitios de producción libres de las plagas objetivo.

En la tabla 1, se detalla el número de predios por vereda con presencia de especies-plaga. En las figuras 1, 2 y 3, se señalan en color verde los sitios sin presencia de las plagas cuarentenarias. En color rojo se indica la presencia de insectos ocasionando daño. En color amarillo se muestran los sitios donde se encontró daño asociado a la plaga, pero sin presencia de algún estadio del insecto plaga para su identificación.

## OBJETIVO

Establecer y verificar la presencia/ausencia de las especies-plaga cuarentenarias sujetas a vigilancia oficial y el establecimiento de áreas libres y de baja prevalencia.

## METODOLOGÍA

Se realizaron monitoreos en predios productores de aguacate Hass en seis municipios. El número de árboles a evaluar correspondieron al 10% del área del predio y 15 árboles por hectárea. Con el uso de una lona blanca de 4.5 m<sup>2</sup> alrededor de las ramas se inspeccionó la presencia/ausencia de adultos de *H. lauri* y el daño de *S. catenifer* por su sintomatología. Además se revisaron diez frutos (10) en los diferentes estratos del árbol y del suelo para detectar el daño por los perforadores.

Dirección  
Técnica de  
Epidemiología  
y Vigilancia  
Fitosanitaria

Subgerencia de  
Protección Vegetal

Boletín 1

Año 2015

Tabla 1. Total de predios monitoreados en el departamento de Cauca.

Sitios y área monitoreados por municipio								
Municipio	Vereda	Predios (#)		Área (ha)		# Predios positivos		
		Monitoreados	Afectados	Monitoreada	Afectada	<i>H. lauri</i>	<i>S. catenifer</i>	<i>H. Trifaciatus</i>
Cajibío	Alto Grande	3	2	0,52	0,52	0	2	0
	El Guayabal	4	1	2,65	1,07	0	1	0
	El Lago	7	4	11,69	3,57	0	4	0
	La Balsa	9	0	4,12	0	0	0	0
	La Capilla	3	0	1,16	0	0	0	0
	La Granja	3	1	1,35	0,50	0	1	0
	La Union	28	3	13	2,04	0	3	0
	La Viuda	4	1	1,88	0,28	0	1	0
	Loma Larga	4	3	2,25	1,83	0	3	0
	Palacé	2	1	1,17	0,61	1	1	0
	Pomorroso	1	0	1,04	0	0	0	0
	El Tambo	Aires de Occidente	3	0	1,61	0	0	0
Betania		2	2	2,05	2,05	0	2	0
Cabuyal		1	0	0,95	0	0	0	0
Calichares		2	0	7,15	0	0	0	0
Campo Alegre		1	0	0,92	0	0	0	0
El Higueron		2	0	1,36	0	0	0	0
El Marquez		5	1	24,95	5,32	0	1	0
El Tablon		3	2	3,53	0,9	0	2	0
Incen Pandiguando		1	0	0,67	0	0	0	0
La Chicueña		2	0	0,82	0	0	0	0
La Pradera		2	0	0,85	0	0	0	0
Las Piedras		2	0	2,56	0	0	0	0
Loma Alta		3	0	4,11	0	0	0	0
Loma de Paja		1	1	0,52	0,52	0	1	0
Los Linderos		2	2	1,68	1,68	1	1	0
Manizales		1	1	0,66	0,66	1	0	0
Monte Redondo		1	0	1,41	0	0	0	0
Novilleros		3	0	0,90	0	0	0	0
Pandiguandito		2	0	2,38	0	0	0	0
Pepital		1	0	0,63	0	0	0	0
Plagua		2	1	0,70	0,51	0	1	0
Pinal del Rio		1	1	0,81	0,81	0	1	0
Puente Alta		4	0	3,68	0	0	0	0
Urubamba	8	0	3,15	0	0	0	0	

Dirección  
Técnica de  
Epidemiología  
y Vigilancia  
Fitosanitaria

Subgerencia de  
Protección Vegetal

Boletín 1

Año 2015

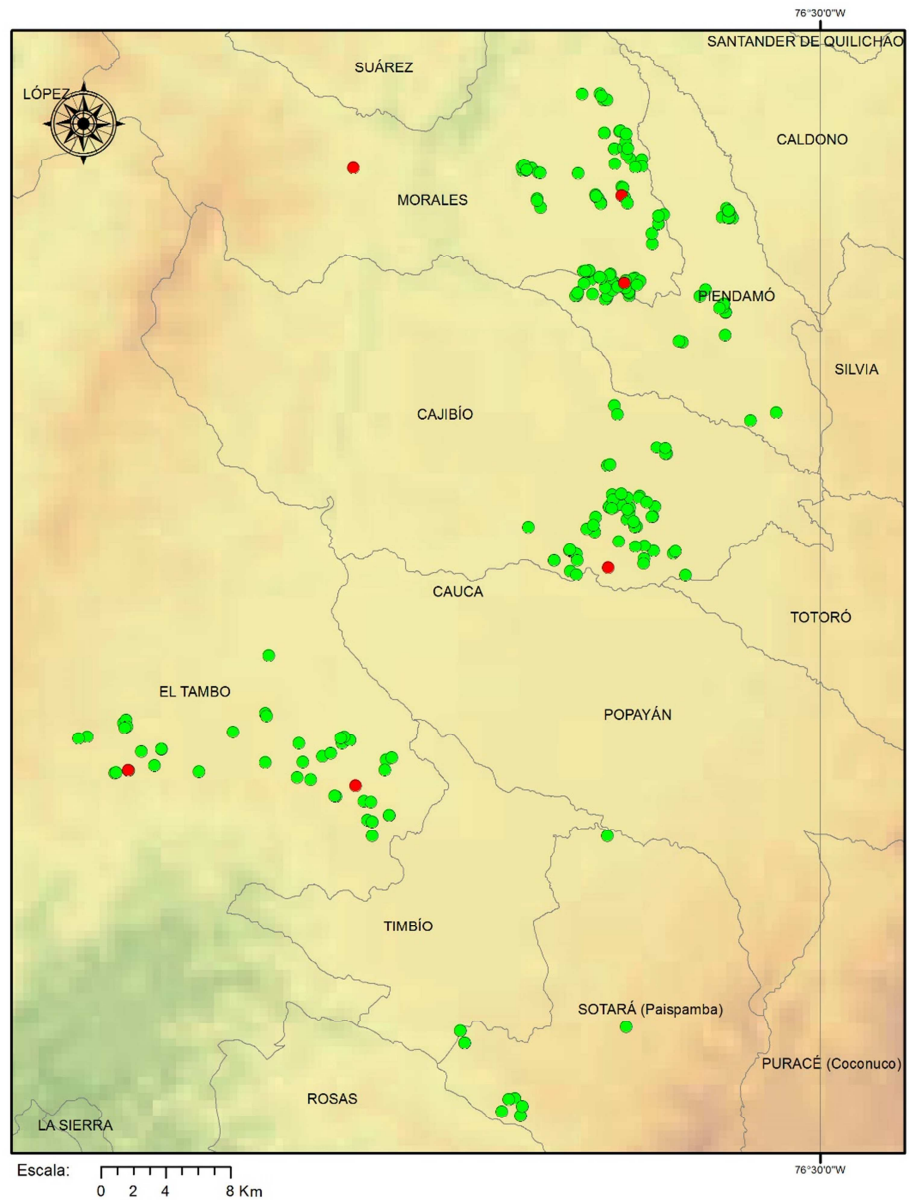
Sitios y área monitoreados por municipio								
Municipio	Vereda	Predios (#)		Área (ha)		# Predios positivos		
		Monitoreados	Afectados	Monitoreada	Afectada	<i>H. lauri</i>	<i>S. catenifer</i>	<i>H. Trifaciatius</i>
Morales	Aldenubio	1	0	0	0	0	0	0
	Cañaveral	3	2	7,88	1,01	0	2	0
	Carpintero	30	12	18,7	9,5	0	12	0
	El Maco	12	6	14,56	9,26	1	6	0
	El Rosal	27	3	15,76	1,98	0	3	0
	La Estrella	5	5	1,72	1,72	0	5	0
	Pomo Roso	2	2	3,67	3,67	1	2	0
	San Antonio	6	6	10,22	10,22	2	5	0
	San Rafael	7	4	4,32	2,84	0	4	0
Piendamó	El Diviso	1	0	0,65	0	0	0	0
	El Mango	8	1	5,01	0,96	0	1	0
	Farallones	1	0	3,34	0	0	0	0
	La Vega Nuñez	2	1	0,28	0,091	0	1	0
	Octavio	11	1	9,87	0,65	0	1	0
	Fuentecita	1	0	0,34	0	0	0	0
	San Miguel	3	1	2,17	0,53	1	0	0
	Santa Helena	8	0	6,7	0	0	0	0
Uvales	1	0	0,84	0	0	0	0	
Popayán	Claridad	7	0	5,93	0	0	0	0
	Tendidos	11	3	10,06	3,81	1	2	0
Sotará	Antomoreno	2	0	1,69	0	0	0	0
	Alto	2	0	1,69	0	0	0	0
	Corralejas	1	0	0,27	0	0	0	0
	El Carmen	2	0	2,04	0	0	0	0
	La Paz	4	0	1,6	0	0	0	0
	Platanillal	1	1	1,052	1,05	1	0	0
<b>Total</b>		<b>280</b>	<b>75</b>	<b>237,6</b>	<b>70,2</b>	<b>10</b>	<b>69</b>	<b>0</b>

Dirección  
Técnica de  
Epidemiología  
y Vigilancia  
Fitosanitaria

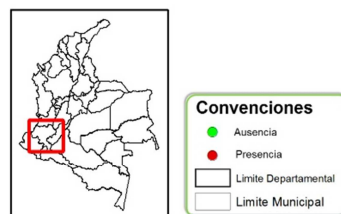
Subgerencia de  
Protección Vegetal

Boletín 1

Año 2015



Vigilancia de *Heilipus lauri* en cultivos de aguacate en el departamento de Cauca primer semestre 2015



**ica** Socio estratégico del agronegocio colombiano

Dirección Técnica de Epidemiología y Vigilancia Fitosanitaria

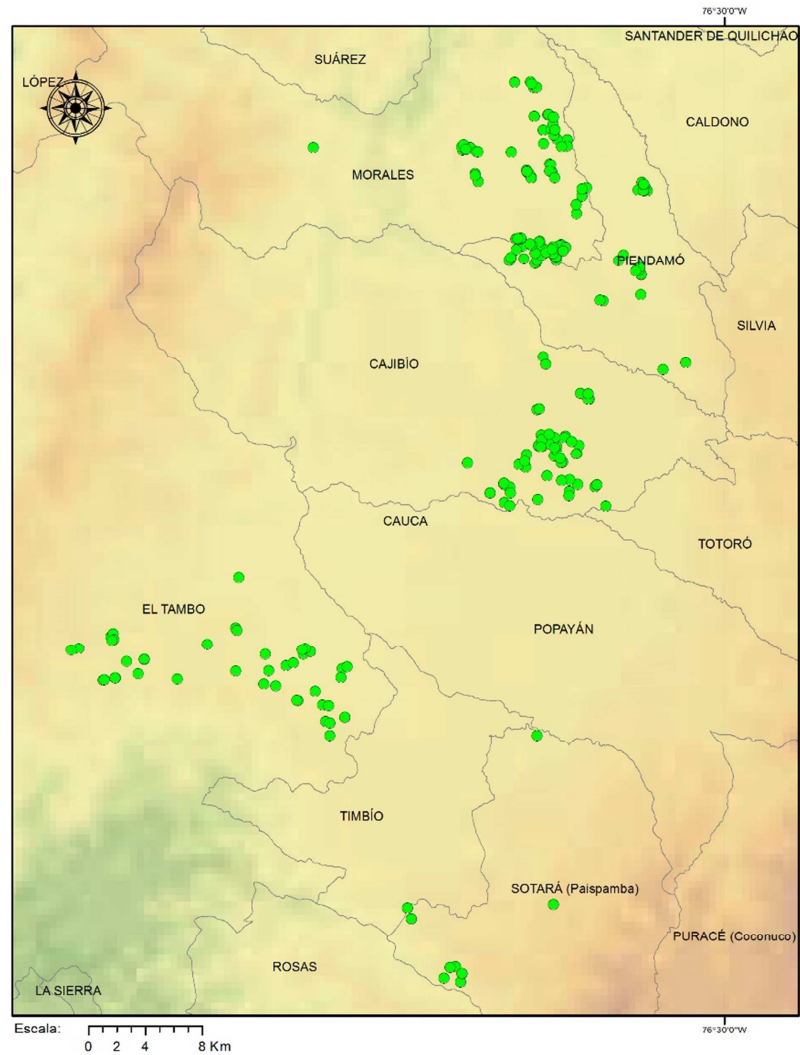
Figura 1. Monitoreo realizado durante el periodo de Enero-Junio 2015 en la vigilancia de *Heilipus lauri* en Cauca.

Dirección  
Técnica de  
Epidemiología  
y Vigilancia  
Fitosanitaria

Subgerencia de  
Protección Vegetal

Boletín 1

Año 2015



Vigilancia de *Heilipus trifasciatus* en cultivos de aguacate en el departamento de Cauca primer semestre 2015



Convenciones	
	Ausencia
	Limite Departamental
	Limite Municipal



Dirección Técnica de Epidemiología y Vigilancia Fitosanitaria

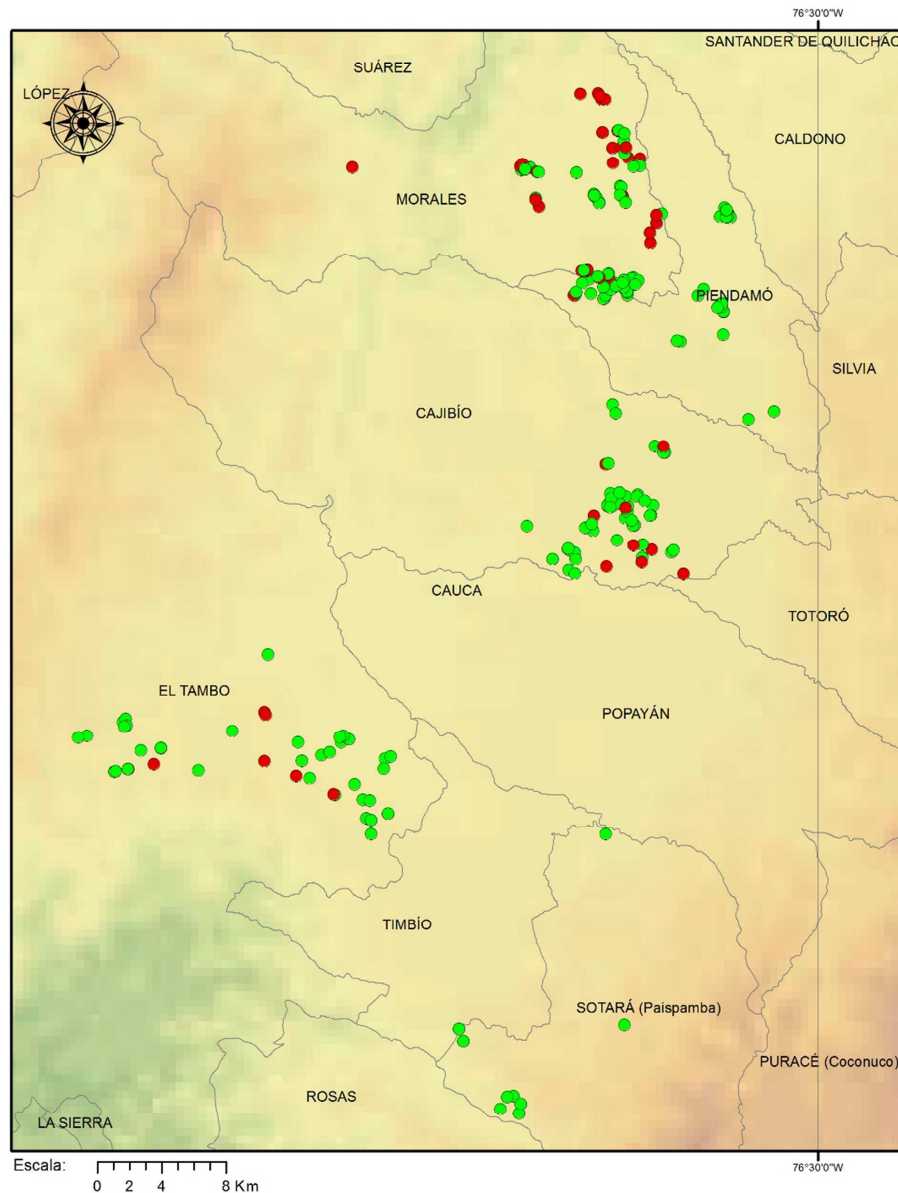
Figura 2. Monitoreo realizado durante el periodo Enero-Junio 2015 en la vigilancia de *Heilipus trifasciatus* en Cauca.

Dirección  
Técnica de  
Epidemiología  
y Vigilancia  
Fitosanitaria

Subgerencia de  
Protección Vegetal

Boletín 1

Año 2015



Convenciones	
●	Ausencia
●	Presencia
□	Limite Departamental
□	Limite Municipal

Vigilancia de *Stenoma catenifer* en cultivos de aguacate en el departamento de Cauca primer semestre 2015



Dirección Técnica de Epidemiología y Vigilancia Fitosanitaria

Figura 3. Monitoreo realizado durante el periodo de Enero-Junio 2015 en la vigilancia de *Stenoma catenifer* en Cauca.

## **OBSERVACIONES**

Se monitorearon 280 predios, lo que corresponde a 238 ha, durante el período de Enero a Junio de 2015. El monitoreo de las especies cuarentenarias se realizó en los municipios de Cajibío, EL Tambo, Morales, Piendamó, Popayán, Sotará (Tabla 1).

El diagnóstico de las especies cuarentenarias permitió determinar que en los municipios evaluados se presentaron dos de las tres especies. El 3,6% de los predios (10 predios) resultaron positivos a *H. lauri* y el 25% (69 predios) positivos a *S. catenifer*, ninguno de los predios resultó positivo a *H. trifasciatus* (ver Tabla 1, Figuras 1, 2 y 3).

Se reporta la presencia de *H. lauri* en los municipio de Cajibío (vereda Palacé), El Tambo (veredas Los Linderos y Manizales), Morales (veredas El Marco, Poma Rosa y San Antonio), Piendamó (vereda San Miguel) y Popayán (vereda Los Tendidos) y Sotará (vereda platanillal) (ver Tabla 1, Figura 1).

Los municipios positivos a *S. catenifer* fueron Cajibío (veredas Alto Grande, El Guayabal, El Lago, La Granja, La Unión, La Viuda, Loma Larga y Palacé), El Tambo (veredas Betania, El Marquez, El Tablón, Lana de Paja, Los Linderos, Piagua y Pinar del Río), Morales (Cañaveral, Carpintero, El Marco, El Rosal, La Estrella, Poma Rosa, San Antonio y San Rafael), Piendamó (veredas El Mango, La Vega Nuñez y Octavio) y Popayán (vereda Tendidos), no se reporta la presencia de dicha plaga en el municipio de Sotará (ver Tabla 1, Figura 3).

## **RECOMENDACIONES**

El ICA recomienda estar atentos y reportar cualquier sospecha sobre la posible presencia de estas plagas a la oficina del ICA más cercana o al correo [epidemi.agricola@ica.gov.co](mailto:epidemi.agricola@ica.gov.co). No tome ni movilice muestras o material vegetal de los sitios sospechosos.